

ภาคผนวก ข-50

เอกสารแสดงจำนวนพนักงานท้องถิ่น



ทะเบียนประวัติพนักงาน บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

No.	Dept.	Name	Surname	Position (Eng)	Start Date	อายุงาน	Province	Major	Degree
1	Operation	P		Shift Leader	1-Jun-06	17 ปี 7 เดือน	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม, อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	ปริญญาตรี
2	Operation	N		Operation Manager	1-Jun-06	17 ปี 7 เดือน	ปราจีนบุรี	รัฐศาสตร์	ปริญญาตรี
3	Maintenance	K		Electrical Leader	16-Oct-12	11 ปี 2 เดือน	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
4	Operation	P		Operation Engineer	1-Aug-16	7 ปี 5 เดือน	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมเครื่องกล	ปริญญาตรี
5	Operation	T		Shift Leader	1-Jun-13	10 ปี 7 เดือน	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
6	Operation	N		Shift Leader	1-May-15	8 ปี 8 เดือน	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
7	Operation	T		Shift Leader	16-Jun-14	9 ปี 6 เดือน	ปราจีนบุรี	การจัดการอุตสาหกรรม	ปริญญาตรี
8	Maintenance	R		IT Officer	1-Sep-17	6 ปี 4 เดือน	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีสารสนเทศ	ปริญญาตรี
9	GA	N		General	16-Nov-17	6 ปี 1 เดือน	ปราจีนบุรี	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ปริญญาตรี
10	Operation	C		Operation Engineer	16-Jun-19	4 ปี 6 เดือน	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีเครื่องจักรกลเกษตร	ปริญญาตรี
11	GA	S		Driver	1-Oct-23	0 ปี 3 เดือน	ปราจีนบุรี	กศน. มัธยมศึกษาตอนปลาย	กศน.

ภาคผนวก ข-51

ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม

รายงาน
การหาอุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)
โดยใช้ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ระบบ TIRS
บริเวณโครงการโรงไฟฟ้านนทรี
ตำบลนนทรี อำเภอบินทร์บุรี จังหวัดปทุมธานี
กุมภาพันธ์ 2564



โดย
ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและภัยพิบัติ
สำนักประยุกต์และบริการภูมิสารสนเทศ
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)



อุณหภูมิพื้นผิว (Land Surface Temperature)

1. ความเป็นมาของการศึกษา

เนื่องจากสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ(องค์การมหาชน): สทอภ. ได้รับการติดต่อจาก บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ให้ดำเนินการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลคลื่นความร้อนโดยแสดงเป็นอุณหภูมิพื้นผิว (Land surface temperature) หน่วยเป็นองศาเซลเซียส บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน เพื่อแสดงความแตกต่างระหว่างอุณหภูมิพื้นผิวบริเวณโครงการโรงไฟฟ้าและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรม พื้นที่เกษตรกรรม และแหล่งชุมชน ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานของอุณหภูมิพื้นผิวช่วงฤดูร้อน (กลางเดือนกุมภาพันธ์)

2. โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน เป็นโรงไฟฟ้าระบบ (Co-generation system) โดยโครงการมีกำลังการผลิตไฟฟ้าสูงสุดประมาณ 137 เมกะวัตต์ ใช้น้ำสูงสุดประมาณ 30 ตัน/ชั่วโมง น้ำเย็นสูงสุดประมาณ 5,500 ตันความเย็นตามลำดับ

2.1 ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ดำเนินการโดยบริษัท กัลฟ์ เอ็นซี จำกัด เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้าเพิ่มเติมรองรับความต้องการใช้กระแสไฟฟ้าในพื้นที่สวนอุตสาหกรรมเครือสหพัฒน์ กบินทร์บุรี ให้เพียงพอ โดยการจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และโรงงานอุตสาหกรรมต่างๆ ภายในสวนอุตสาหกรรมฯ

ทั้งนี้โครงการมีกระบวนการผลิตแบบพลังงานร่วม หรือ โคเจนเนอเรชั่น ซึ่งประกอบด้วยอุปกรณ์สำคัญดังนี้ 1) เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากังหันก๊าซ 2 ชุด แบบ Dry Low NO_x Combustion 2) หน่วยผลิตไอน้ำ (Heat Recovery Steam Generators : HRSGs) 2 ชุด 3) เครื่องกำเนิดไฟฟ้ากังหันไอน้ำ 1 ชุด โดยจะได้ผลิตภัณฑ์ 3 ชนิด ได้แก่ กระแสไฟฟ้า ไอน้ำ และน้ำเย็น โดยสามารถผลิตและจำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมภายในสวนอุตสาหกรรมฯ ซึ่งกระแสไฟฟ้าจะถูกส่งผ่านระบบสายส่ง ขนาด 115 และ 22 กิโลโวลต์ สำหรับเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตคือก๊าซธรรมชาติจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยใช้ปริมาณเชื้อเพลิงประมาณ 23.3 ล้านลูกบาศก์ฟุต/วัน ส่วนน้ำใช้ของโครงการเป็นน้ำดิบรับมาจากสวนอุตสาหกรรมฯ ปริมาณสูงสุดประมาณ 5,975 ลูกบาศก์เมตร/วัน

2.2 ที่ตั้ง

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ตั้งอยู่อำเภอ กบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรีริมทางหลวงชนบทหมายเลข 2041 ห่างจากพื้นที่สวนอุตสาหกรรมเครือสหพัฒน์ กบินทร์บุรี ประมาณ 15 กิโลเมตร



3. ระบบผลิตไฟฟ้าและความร้อนร่วม (Cogeneration System)

ระบบโคเจนเนอเรชัน (Cogeneration) คือระบบที่ให้กำเนิดพลังงานไฟฟ้าหรือพลังงานกล และมีการใช้ประโยชน์จากพลังงานความร้อนในขณะเดียวกัน โดยอาศัยเชื้อเพลิงแหล่งเดียวกัน ซึ่งจะทำให้ต้นทุนการผลิตพลังงานในราคาที่ถูกลงกว่าระบบการผลิตอื่นๆ

เทคโนโลยีระบบผลิตพลังงานความร้อนร่วม แบ่งเป็น 2 รูปแบบ ตามลักษณะการทำงาน พิจารณาได้จากลำดับการนำพลังงานความร้อนไปใช้ประโยชน์ ระบบโคเจนเนอเรชันวัฏจักรบน (Topping Cycle Cogeneration) คือระบบที่ผลิตพลังงานกลก่อน แล้วนำพลังงานความร้อนที่เหลือไปใช้ประโยชน์ ส่วนระบบโคเจนเนอเรชันวัฏจักรล่าง (Bottoming Cycle Cogeneration) จะมีการนำพลังงานความร้อนไปใช้ประโยชน์ก่อนที่จะผลิตพลังงานไฟฟ้าหรือพลังงานกล

ซึ่งการนำเทคโนโลยีแต่ละรูปแบบข้างต้นไปใช้งานนั้น ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของแต่ละสถานประกอบการ โดยพิจารณาจากชนิดของเชื้อเพลิงที่หาได้ คุณภาพของพลังงานความร้อนที่ต้องการ ลักษณะการใช้ความร้อนและไฟฟ้าของโรงงาน เวลาการใช้งาน ต้นทุนการก่อสร้าง และเงื่อนไขด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

3.1 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดกังหันไอน้ำ

ระบบชนิดนี้ประกอบด้วย เครื่องกำเนิดไอน้ำ เครื่องกังหันไอน้ำ โดยใช้เชื้อเพลิงเหลว ก๊าซหรือเชื้อเพลิงแข็ง หลักการทำงานคือ เชื้อเพลิงจะถูกป้อนเข้าสู่ห้องเผาไหม้เพื่อให้ความร้อนแก่น้ำในเครื่อง กำเนิดไอน้ำ ซึ่งได้ไอน้ำยวดยิ่ง (Superheat Steam) ที่อุณหภูมิและความดันสูง ไอน้ำจะไปขับเครื่องกังหันไอน้ำได้กำลังเพลลา ซึ่งสามารถนำไปขับเคลื่อนเครื่องกลต่างๆ เช่น ปั๊ม คอมเพรสเซอร์ หรือเปลี่ยนรูปเป็นไฟฟ้าโดยขับเคลื่อนเครื่องกำเนิดไฟฟ้า ส่วนไอน้ำที่ออกจากเครื่องสามารถนำไปใช้ในกระบวนการผลิตต่อไป

3.2 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดกังหันก๊าซ

มีหลักการทำงานคือ คอมเพรสเซอร์จะอัดอากาศจากภายนอก และนำเข้าสู่ห้องเผาไหม้ เชื้อเพลิงจะถูกฉีดเข้ามาผสมกับอากาศและจุดระเบิด เกิดก๊าซร้อนจากการเผาไหม้ขึ้น ซึ่งจะขยายตัวผ่านเครื่องกังหันก๊าซ แกนของเครื่องกังหันก๊าซจะต่อไปขับเคลื่อนเครื่องปั่นไฟฟ้า เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า ส่วนก๊าซร้อนที่ปล่อยจากกังหันก๊าซจะมีอุณหภูมิประมาณ 450-550 องศาเซลเซียส ก๊าซร้อนนี้สามารถนำไปใช้เป็นแหล่งให้ความร้อน เพื่อผลิตไอน้ำที่ความดันต่ำๆ หรือนำไปใช้โดยตรงเพื่อใช้ในกระบวนการผลิต

3.3 ระบบโคเจนเนอเรชันชนิดเครื่องยนต์เผาไหม้ภายใน

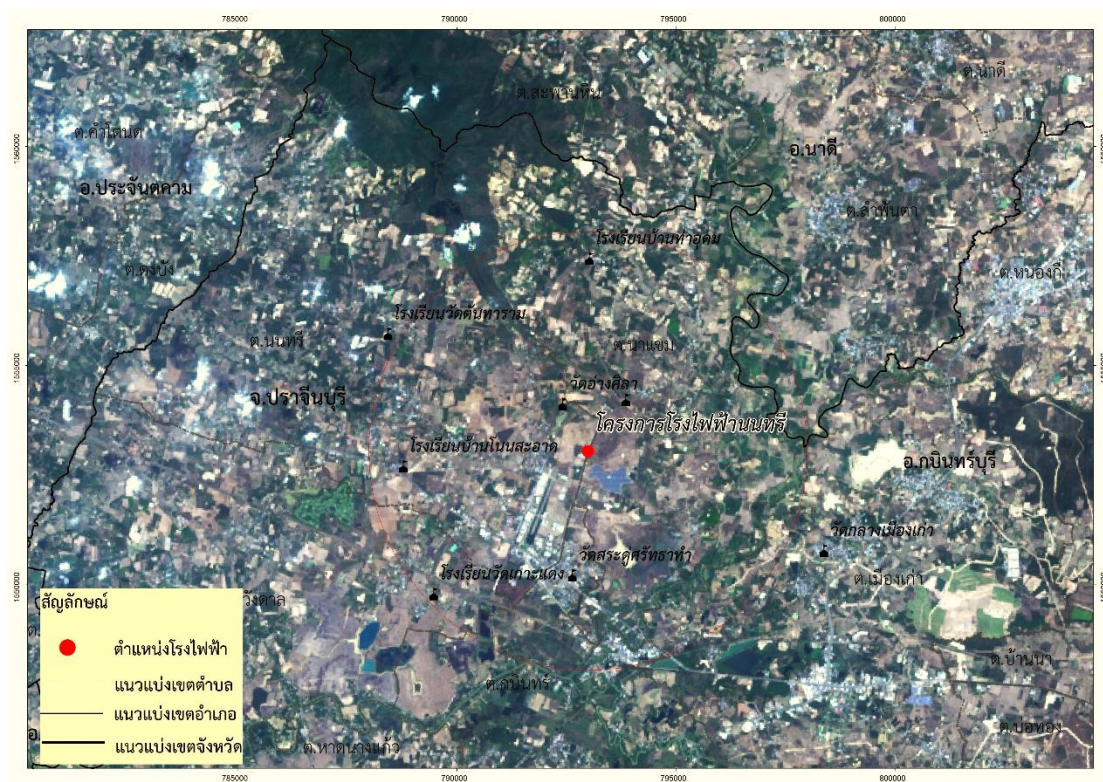
ระบบนี้สามารถแบ่งได้ตามประเภทเครื่องยนต์เป็น 2 ชนิด คือ เครื่องยนต์ Spark-Ignition Engine จะใช้เชื้อเพลิงเหลวหรือก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง และเครื่องยนต์ Compression-Ignition Engines จะใช้น้ำมันดีเซลหรือน้ำมันเตาเป็นเชื้อเพลิง พลังงานที่ผลิตได้อยู่ในช่วง 100 kW. ถึง 10 MW. พลังงานความร้อนที่ออกมาอยู่ในรูปของก๊าซไอเสีย น้ำหล่อเย็นเสื่อสุบและน้ำมันหล่อลื่น ซึ่งการนำพลังงานความร้อนไปใช้อาจใช้คู่กับ Waste Heat Boiler ในการผลิตไอน้ำหรือน้ำร้อน



4. การคำนวณค่าอุณหภูมิพื้นผิว (Surface Temperature) จากข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8

4.1 พื้นที่ศึกษา

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ท่าบลดงบัง อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี ใกล้สวนอุตสาหกรรม เครือสหพัฒน์ กบินทร์บุรี สภาพพื้นที่โดยส่วนใหญ่เป็นที่ราบดินร่วนปนทราย พื้นที่ประกอบด้วย ลำคลองหลายสาย ทิศเหนือติดต่อกับตำบลตะพานหิน อำเภอนาดี ตำบลดงบัง และตำบลคำโตนด อำเภอประจันตคาม ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลนาแหม อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี ทิศใต้ติดต่อกับตำบลวังดาล อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัด ปราจีนบุรี ทิศตะวันตกติดต่อกับตำบลดงบัง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี สภาพภูมิอากาศมีลักษณะอบอุ่น ตลอดปี มี 2 ฤดู คือ ฤดูร้อน ระหว่างเดือน กุมภาพันธ์ - พฤษภาคม และฤดูฝน จะมีฝนตกชุกในช่วงเดือน มิถุนายน - พฤศจิกายน ประชากรส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพเกษตรกรรมในพื้นที่ราบ ส่วนที่ราบเชิงเขาและเทือกเขา ในพื้นที่ทางตอนบนของพื้นที่เป็นป่าไม้ ดังภาพที่ 2 และภาพถ่ายพื้นที่บริเวณโครงการโรงไฟฟ้า และพื้นที่โดยรอบ โครงการโรงไฟฟ้า ดังภาพที่ 3



ภาพที่ 2 แสดงสภาพพื้นที่ท่าบลดงบัง อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี และพื้นที่ใกล้เคียง (ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 OLI, band 432 บันทึกภาพวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564)

ในการศึกษา ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาโดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ขนาด 55 เมกะวัตต์ เป็นรัศมีโดยรอบ ประมาณ 5 กิโลเมตร ดังภาพที่ 2 ซึ่งจะครอบคลุมพื้นที่การใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินหลายประเภท เช่น

[illegible]

4.2 ขั้นตอนการศึกษา

ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, Band 10 (ความยาวคลื่น 10.60 -11.19 นาโนเมตร) หรือช่วง
เรดความร้อน (Thermal Infrared) Path/Row ที่ 128/50, เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:31:40 นาฬิกา
ประเทศไทย) มีความละเอียดของภาพ (Spatial resolution) ที่ 100 เมตร (ในขณะที่ Band อื่นๆ ได้แก่
band 9 จะมีความละเอียดภาพที่ 30 เมตร รายละเอียดดังตารางที่ 1) ซึ่งเป็นช่วงคลื่นที่นำมาใช้ใน
หภูมิผิวพื้น (Land Surface Temperature : LST) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้านนทรีและพื้นที่ใกล้เคียง
ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 เวลาถ่ายภาพประมาณ 10:31 นาฬิกา
ประเทศไทย)

ตารางที่ 1 แสดงรายละเอียด Satellite Sensors ของ LANDSAT-7,8

Landsat-7 ETM+ Bands (μm)			Landsat-8 OLI and TIRS Bands (μm)		
			30 m Coastal/Aerosol	0.435 - 0.451	Band 1
Band 1	30 m Blue	0.441 - 0.514	30 m Blue	0.452 - 0.512	Band 2
Band 2	30 m Green	0.519 - 0.601	30 m Green	0.533 - 0.590	Band 3
Band 3	30 m Red	0.631 - 0.692	30 m Red	0.636 - 0.673	Band 4
Band 4	30 m NIR	0.772 - 0.898	30 m NIR	0.851 - 0.879	Band 5
Band 5	30 m SWIR-1	1.547 - 1.749	30 m SWIR-1	1.566 - 1.651	Band 6
Band 6	60 m TIR	10.31 - 12.36	100 m TIR-1	10.60 - 11.19	Band 10
			100 m TIR-2	11.50 - 12.51	Band 11
Band 7	30 m SWIR-2	2.064 - 2.345	30 m SWIR-2	2.107 - 2.294	Band 7
Band 8	15 m Pan	0.515 - 0.896	15 m Pan	0.503 - 0.676	Band 8
			30 m Cirrus	1.363 - 1.384	Band 9

ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 ที่ได้รับข้อมูลจากสถานีรับสัญญาณดาวเทียมศรีราชา ที่นำมาวิเคราะห์เป็นข้อมูล level 1 ซึ่งผ่านกระบวนการปรับแก้ทาง Radiometric และ Geometric Correction อยู่ในลักษณะข้อมูล GeoTIFF Format

4.2.2 วิธีการคำนวณค่าอุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature)

ข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 TM, Path/Row ที่ 128/49 เลือกเฉพาะช่วง band 10 ที่ถูกปรับแก้ความคลาดเคลื่อนทางภูมิศาสตร์แล้ว จะถูกนำมาคำนวณ เพื่อหาค่าอุณหภูมิพื้นผิวบริเวณโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ขนาด 55 เมกะวัตต์ และพื้นที่ใกล้เคียง ดังมีรายละเอียดตามขั้นตอนดังนี้

1). เปลี่ยนค่า Digital Number (DN) ของข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, Thermal Infrared Sensor (band 10) ไปเป็นค่า Spectral Radiance ดังสมการที่ 1 (USGS, 2013):

$$\text{สมการที่ 1} \quad L_{\lambda} = 0.00033422 \times DN + 0.1$$

เมื่อ L_{λ} คือ ค่า Spectral Radiance มีหน่วยเป็น $W/(m^2 \text{ster} \mu m)$

DN คือ ค่า Digital Number ของข้อมูล band 10 หน่วยเป็น $W/(m^2 \text{ster} \mu m)$



2). เปลี่ยนค่า Spectral Radiance ไปเป็นค่า Brightness Temperature, T_B (หรือ Black Body Temperature) ตามความสัมพันธ์ ดังสมการที่ 2 (LANDSAT Project Science Office, 2002)

$$\text{สมการที่ 2} \quad T_B = \frac{K_2}{\ln\left(\frac{K_1}{L_\lambda} + 1\right)}$$

เมื่อ T_B คือ ค่า Effective at-Satellite Temperature หน่วย Kelvin, K

L_λ คือ ค่า Spectral Radiance มีหน่วยเป็น $W/(m^2 \text{ster} \mu m)$

K_2 และ K_1 คือค่า Pre-launch Calibration Constant ซึ่งกำหนดสำหรับข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS ดังนี้

ตารางที่ 2 รายละเอียดข้อมูล (metadata) สำหรับ TIRS Thermal Band Calibration Constants (U.S. Geological Survey, 2013)

Constant (Unit)	Band 10	Band 11
Radiance Multiplier	0.0003342	0.0003342
Radiance Add	0.1	0.1
K1(watts/(meter squared * ster * μm))	774.89	480.89
K2(Kelvin)	1321.08	1201.14

3). ค่าอุณหภูมิในสมการข้างบนจะเป็นค่าที่อ้างอิงจาก back body ดังนั้นเพื่อหาค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่แท้จริง จะต้องคำนึงถึงการแผ่รังสีจากสิ่งปกคลุมพื้นผิว (spectral emissivity according to the natural of land cover) จาก Snyder et al. (1998) ได้เสนอการคำนวณหาค่า เพื่อปรับแก้อุณหภูมิการปลดปล่อยที่พื้นผิว (emissivity corrected land surface temperature; S_t) ซึ่งคำนวณตามความสัมพันธ์ ดังสมการที่ 3 (Artis & Carnahan, 1982)

$$\text{สมการที่ 3} \quad S_t = \frac{T_B}{1 + \left(\lambda \times \frac{T_B}{\rho}\right) \ln \varepsilon}$$

เมื่อ S_t คือ ค่าอุณหภูมิพื้นผิว หน่วย Kelvin, K

T_B คือ ค่า Effective at-Satellite Temperature หน่วย Kelvin, K

λ คือ ความยาวคลื่นของ Emitted Radiance ซึ่งเลือกใช้ค่ากลางที่ $\lambda = 10.6 \mu m$

ε คือ ค่าเฉลี่ยการปลดปล่อยเชิงคลื่น (Spectral Emissivity) จากพื้นผิวแบบต่างๆ ซึ่งค่าที่เลือกใช้ในสมการ สามารถดูได้จากตารางที่ 3 ซึ่งค่าที่ใช้ในการคำนวณ จะใช้ $\varepsilon = 0.969$ (Arid bare soil/Urban)

ρ มีค่าเท่ากับ $1.438 \times 10^{-2} \text{ m K}$, เป็นค่าที่ได้มาจากความสัมพันธ์ $\rho = h \times c / \sigma$

เมื่อ h = ค่าคงที่ของ Plank ($6.626 \times 10^{-34} \text{ J-s}$)

C = ความเร็วของแสง (Velocity of Light) ($2.998 \times 10^8 \text{ m/s}$)

σ = ค่าคงที่ของ Stefan Boltzmann ($1.38 \times 10^{-23} \text{ J/K}$)



ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยตามฤดูกาลของการแผ่รังสีจากสิ่งปกคลุมพื้นผิวแต่ละชนิด สำหรับข้อมูลดาวเทียม MODIS band 31 and 32 (Snyder et al., 1998)

Emissivity Classes	Mean Emissivity (ϵ)					
	Green Season			Senescent Season		
	10.8-11.3 μm	11.8-12.3 μm	Average	10.8-11.3 μm	11.8-12.3 μm	Average
NeedleForest	0.989	0.991	0.990	0.986	0.988	0.987
Broadleaf Forest	0.987	0.990	0.989	0.968	0.971	0.970
Woody Savanna	0.988	0.991	0.990	0.975	0.978	0.977
Grass Savanna	0.987	0.991	0.989	0.973	0.975	0.974
Sparse Shrubs	0.972	0.975	0.974	0.970	0.976	0.973
Water/Wetland	0.991	0.986	0.989	0.991	0.986	0.989
Organic Bare Soil	0.977	0.982	0.980	0.977	0.982	0.980
Arid Bare Soil/ Urban	0.966	0.972	0.969	0.966	0.972	0.969

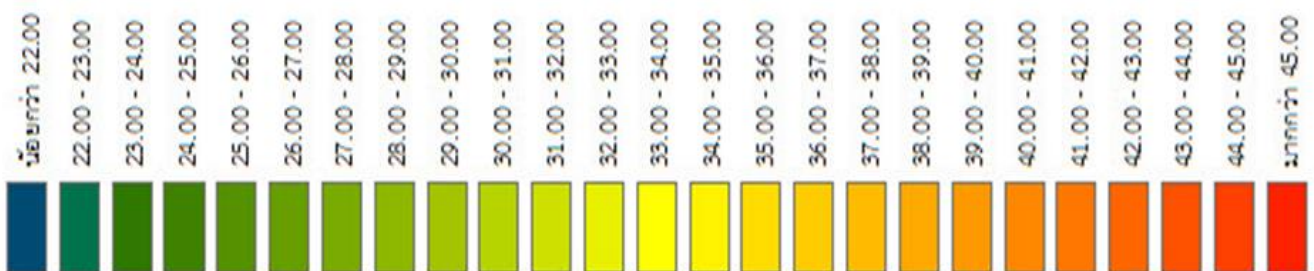
4). คำนวณหาค่าอุณหภูมิในหน่วยเซลเซียส จากความสัมพันธ์

$$\text{Centigrade Temperature } (^{\circ}\text{C}) = \text{Absolute Temperature } (^{\circ}\text{K}) - 273.15$$

5. ผลการศึกษาค่าอุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature)

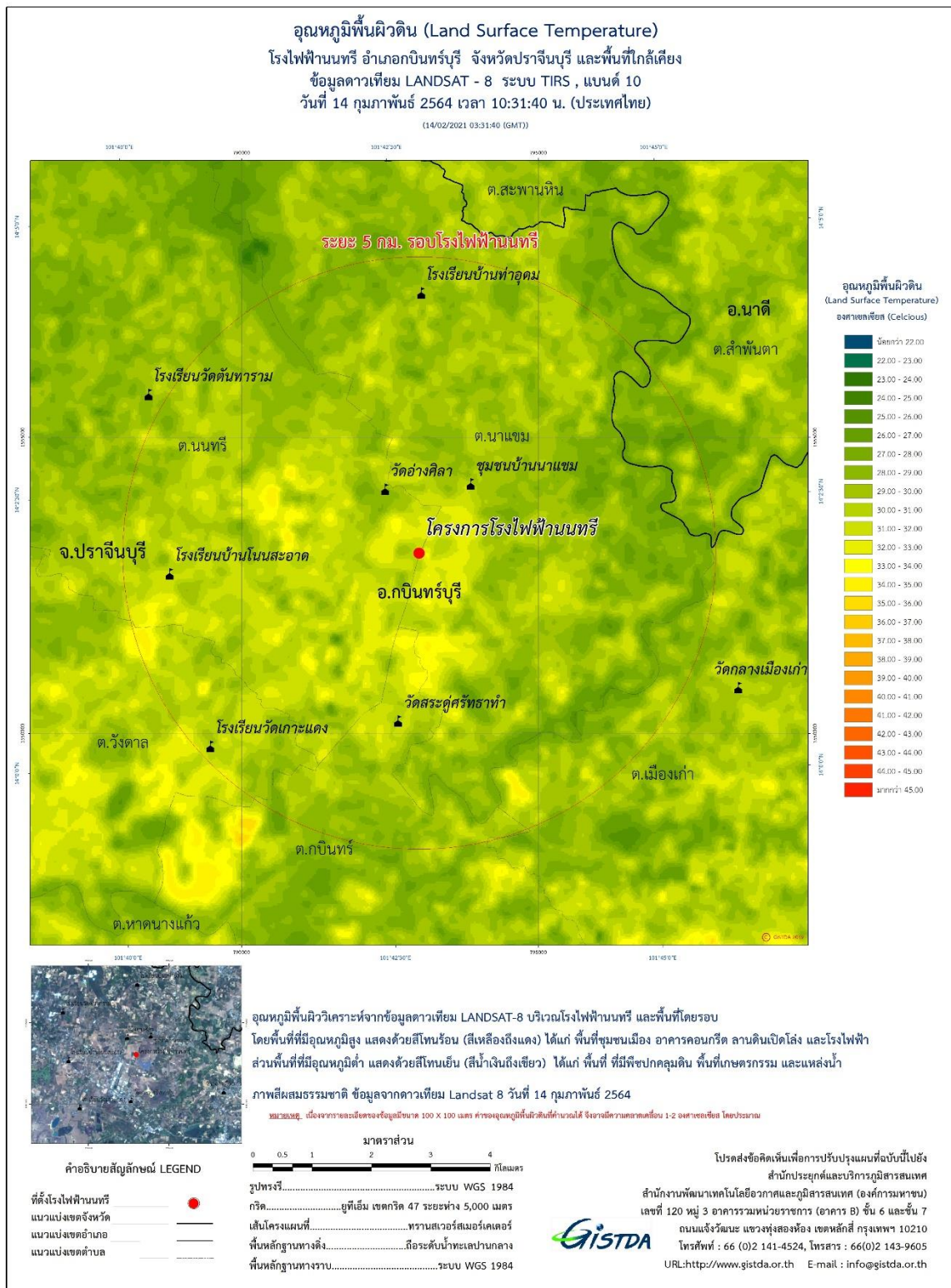
5.1 ข้อมูลอุณหภูมิพื้นผิวดิน จาก LANDSAT-8

ข้อมูลอุณหภูมิพื้นผิวดินที่มีหน่วยเป็นองศาเซลเซียส ซึ่งได้จากการคำนวณในช่วงต้น จะถูกนำมากำหนดค่าสีของแต่ละช่วงอุณหภูมิ โดยกำหนดค่าอันตรภาคชั้น (Class Interval) ของอุณหภูมิแต่ละช่วงให้เท่ากับ 1 องศาเซลเซียส ดังแสดงในภาพที่ 3

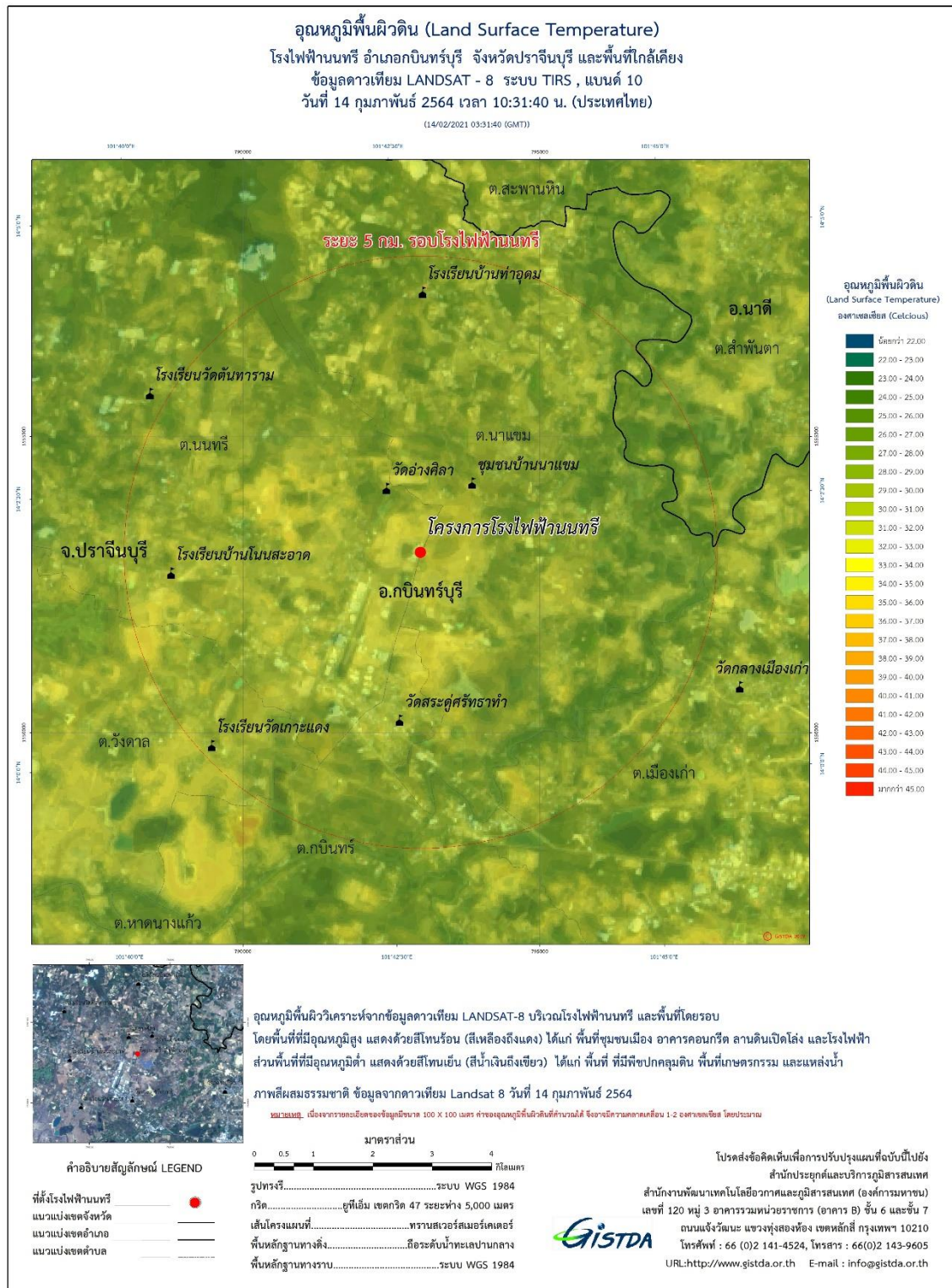


ภาพที่ 3 แสดงช่วงอันตรภาคชั้น(Class Interval) และสีที่แทนค่าของค่าอุณหภูมิแต่ละช่วง

อุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี และพื้นที่ใกล้เคียง วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 ดังภาพที่ 4 - 5



ภาพที่ 4 อุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) โครงการโรงไฟฟ้าพนทรี และพื้นที่ใกล้เคียง จากข้อมูลดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 เวลา 10:31:40 น.



ภาพที่ 5 อุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, band 10 บันทึกภาพเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 ซ้อนทับกับ ภาพสีผสมธรรมชาติ ข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 บันทึกภาพ 14 กุมภาพันธ์ 2564



จากภาพอุณหภูมิพื้นผิวดิน (Land Surface Temperature) บริเวณโครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี และพื้นที่ใกล้เคียงในภาพที่ 4 – 5 แสดงความแตกต่างของอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ขึ้นอยู่กับการใช้ประโยชน์ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินได้อย่างชัดเจน จากภาพจะแสดงให้เห็นได้ว่า

ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 พื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี และพื้นที่ใกล้เคียง มีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินอยู่ระหว่าง 25.7 – 34.7 องศาเซลเซียส โดยพื้นที่เกษตรกรรม มีพืชปกคลุมดิน แหล่งน้ำ พื้นที่ชุ่มน้ำ จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินจากข้อมูลดาวเทียม อยู่ระหว่าง 25.7 – 30 องศาเซลเซียส

ส่วนบริเวณโรงงานอุตสาหกรรม แหล่งชุมชน พื้นที่เปิดโล่ง หรือมีสิ่งปกคลุมพื้นผิวเป็นคอนกรีต ไม้ สังกะสี และพื้นดินเปิดโล่ง จะมีค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินสูงกว่าพื้นที่ข้างต้น คือมีค่าอยู่ที่ประมาณ 28 – 34.7 องศาเซลเซียส

โดยพื้นที่โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี มีค่าอุณหภูมิอยู่ระหว่าง 30 – 31.6 องศาเซลเซียส

จากผลการศึกษาดังกล่าว เมื่อนำค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียม LANDSAT-8 TIRS, แบนด์ 10 เปรียบเทียบกับค่าอุณหภูมิสถานีตรวจวัดอากาศจากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ โดยสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำในช่วงเวลาเดียวกัน พบว่าค่าอุณหภูมิพื้นผิวดินที่ได้จากการวิเคราะห์โดยข้อมูลจากดาวเทียมสูงกว่าของสถานีตรวจวัดอากาศ ประมาณ 1-2 องศาเซลเซียส ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงค่าอุณหภูมิจากสถานีตรวจวัดอากาศ (องศาเซลเซียส)

สถานี/จังหวัด	วัน/เดือน/ปี	อุณหภูมิ		
		ต่ำสุด	สูงสุด	เฉลี่ย
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	11/2/2021	18.4	32.8	25.6
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	12/2/2021	18.4	34.0	26.2
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	13/2/2021	19.4	34.6	27.0
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	14/2/2021	20.2	34.8	27.5
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	15/2/2021	22.0	34.4	28.2
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	16/2/2021	22.7	34.0	28.35
กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	17/2/2021	20.5	34.0	27.25

หมายเหตุ : * ข้อมูลอุณหภูมิรายวันจากระบบให้บริการข้อมูลสถานีตรวจวัดอากาศ จากคลังข้อมูลน้ำและภูมิอากาศแห่งชาติ สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ร่วมกับการใช้ งานภาพดาวเทียม ของ สทอภ.



เอกสารอ้างอิง

Artis, D. A., & Carnahan, W. H., 1982. **Survey of emissivity variability in thermography of urban areas.** RemoteSensing of Environment, 12, 313– 329.

Landsat Project Science Office, 2002. **Landsat 7 Science Data User's Handbook.** URL: http://ftpwww.gsfc.nasa.gov/IAS/handbook/handbook_toc.html, Goddard Space Flight Center, NASA, Washington, DC (last date accessed: 10 September 2003).

Markham, B.L., Barker, J.K., 1985. **Spectral characteristics of the LANDSAT Thematic Mapper sensors.** International Journal of Remote Sensing 6, 697–716.

Malaret, E., Bartolucci, L.A., Lozano, D.F., Anuta, P.E., McGillem, C.D., 1985. **Landsat-4 and Landsat-5 Thematic Mapper data quality analysis.** Photogrammetric Engineering and Remote Sensing 51, 1407–1416.

Snyder, W.C., Wan, Z., Zhang, Y., & Feng, Y.-Z., 1998. **Classification-based emissivity for land surface temperature measurement from space.** International Journal of Remote Sensing, 19, 2753-2574.

U.S. Geological Survey., 2013. **Landsat Updates.** URL: <http://landsat.usgs.gov>, U.S. Department of the Interior. (last date accessed: 25 April 2013).

สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน). ระบบการให้บริการข้อมูลของสถานีตรวจวัดสภาพอากาศเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ร่วมกับการใช้ งานภาพถ่ายดาวเทียม วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2564 แหล่งที่มา : <https://sds.gistda.or.th/>

ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม
เดือนพฤษภาคม 2564



ภาพถ่ายที่ตั้งโครงการ ถ่ายเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2564

ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม
เดือนมิถุนายน 2564



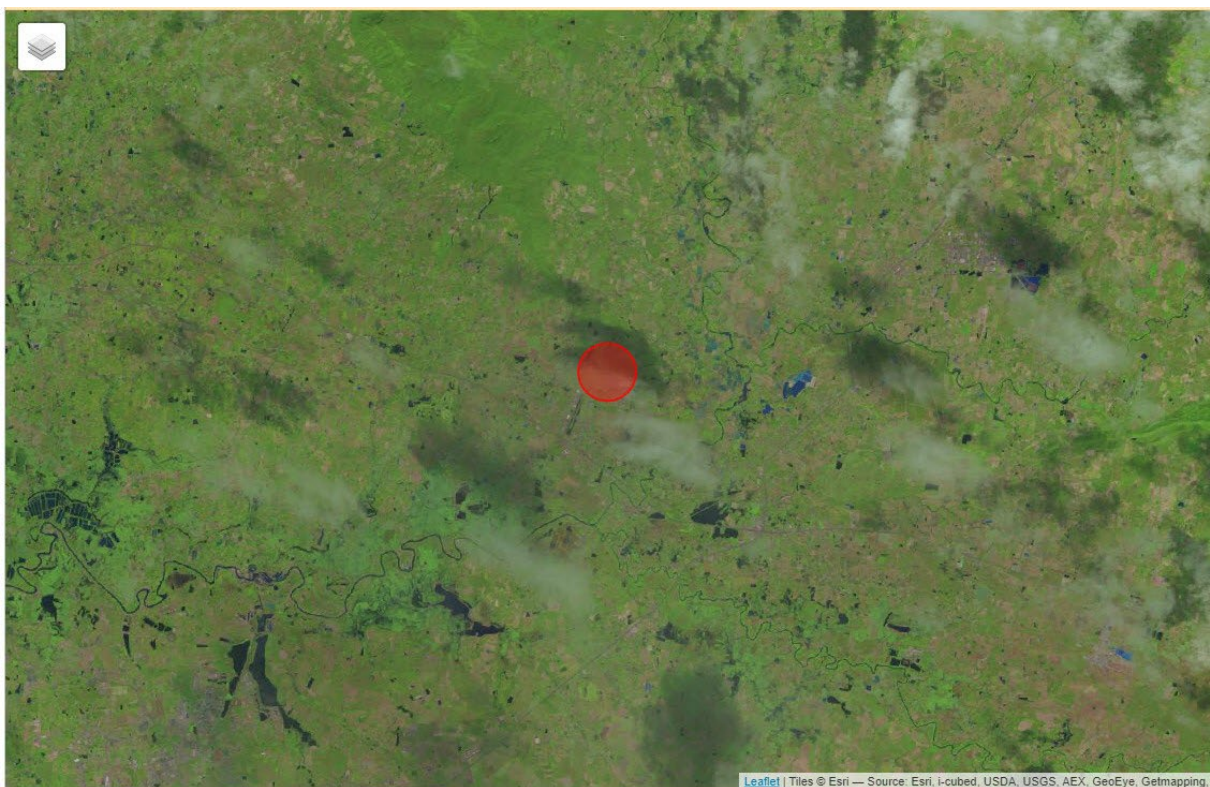
ภาพถ่ายที่ตั้งโครงการ ถ่ายเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2564

ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม
เดือนสิงหาคม 2564



ภาพถ่ายที่ตั้งโครงการ ถ่ายเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2564

ข้อมูลภาพถ่ายจากดาวเทียม
เดือนพฤศจิกายน 2564



ภาพถ่ายที่ตั้งโครงการ ถ่ายเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

ภาคผนวก ข-52

รายงานผลการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของชุมชน
และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน บริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 1 บ้านหนองนาคำ ตำบลนาคำ อำเภอเมืองบึงกาฬ จังหวัดบึงกาฬ เป็นโครงการผลิตกระแสไฟฟ้า โดยใช้ก๊าซธรรมชาติ ซึ่งรับจากท่อส่งก๊าซธรรมชาติของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นเชื้อเพลิงในการผลิต เพื่อจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และโรงงานอุตสาหกรรมที่อยู่ใกล้เคียง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/14849 ลงวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ. 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน และผู้นำท้องถิ่น โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันมีแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) บริษัทที่ปรึกษาจึงได้ปฏิบัติตามแนวทางมาตรการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ตามแนวทางของกระทรวงสาธารณสุข ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งต่าง ๆ ภายในจังหวัดอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัย และสุขอนามัย โดยทำการสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลาที่ทำการสัมภาษณ์ ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลกบินทร์บุรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1) หมู่ที่ 6 บ้านสระคู | 2) ชุมชนท่าหิน |
| 3) ชุมชนโรงสี-ไผ่ขนิษฐ์ | 4) ชุมชนเจ้าสำอากค์ |
| 5) ชุมชนตลาดเก่า | |

(2) ตำบลนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองอามัย | 2) หมู่ที่ 2 บ้านสระขุด |
| 3) หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ | 4) หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด |
| 5) หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน | 6) หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง |
| 7) หมู่ที่ 16 บ้านหนองดุม | |

(3) ตำบลนาแซง อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองเอี่ยน | 2) หมู่ที่ 2 บ้านวังห้ำ |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา | 4) หมู่ที่ 4 บ้านโนนมะง่อง |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านสำโรง | 6) หมู่ที่ 6 บ้านนาแซง |
| 7) หมู่ที่ 7 บ้านโนนกลาง | 8) หมู่ที่ 9 บ้านท่าอุดม |
| 9) หมู่ที่ 10 บ้านโนนเกาะล่อ | 10) หมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง |

(4) ตำบลเมืองเก่า อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

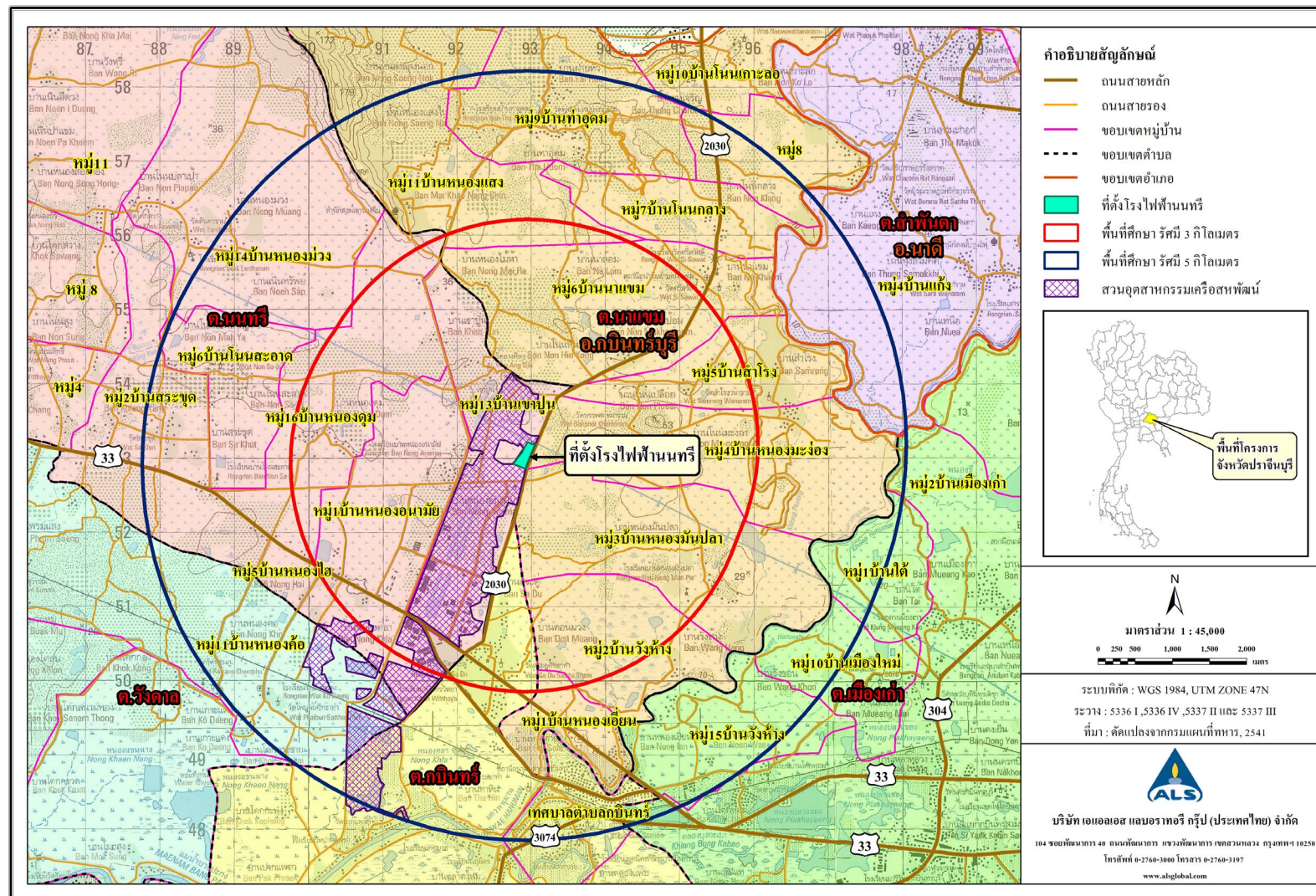
- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 10 ท่าวังขอน-เมืองใหม่ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านวังห้ำ |
|-----------------------------------|--------------------------|

(5) ตำบลวังดาล อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1) หมู่ที่ 11 บ้านหนองค้อ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง |
|---------------------------|---------------------------|

(6) ตำบลลำพันตา อำเภอนาดี จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- | |
|-----------------------|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านแก้ง |
|-----------------------|



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้ เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า
- องค์การบริหารส่วนตำบลสำพันตา
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาแรม
- องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล
- เทศบาลตำบลกบินทร์

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านหนองน้ามัย
- โรงเรียนโนนสะอาด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 9,109 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{9,109}{1 + (9,109 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 383.17$$

$$n \approx 384 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 384 ตัวอย่าง

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนเจ้าสำอากค์} = \frac{339 \times 384}{9,109} \approx 14.3$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 384 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 415 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	หมู่ที่	ชื่อชุมชน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง คำนวณ	จำนวนตัวอย่าง สำรวจจริง
เทศบาลตำบล กบินทร์		ชุมชนเจ้าสำอากค์	339	14.3	15
		ชุมชนตลาดเก่า	217	9.1	10
		ชุมชนท่าหิน	266	11.2	12
		ชุมชนโรงสี-ไผ่ขมิ้น	434	18.3	19
อบต.กบินทร์	6	บ้านสระคู	1,581	66.6	68
อบต.นนทรี	1	บ้านหนองอนามัย	741	31.2	32
	2	บ้านสระขุด	352	14.8	16
	5	บ้านหนองไฮ	1,487	62.7	64
	6	บ้านโนนสะอาด	272	11.5	12
	13	บ้านเขาปูน	118	5.0	6
	14	บ้านหนองม่วง	156	6.6	8
	16	บ้านหนองดุม	256	10.8	12
อบต.นาแรม	1	บ้านหนองเอี่ยน	362	15.3	16
	2	บ้านวังหำ	63	2.7	4
	3	บ้านหนองมันปลา	178	7.5	9
	4	บ้านโนนมะเือง	206	8.7	10
	5	บ้านสำโรง	115	4.8	9
	6	บ้านนาแรม	147	6.2	7
	7	บ้านโนนกลาง	103	4.3	5
	9	บ้านท่าอุดม	274	11.6	13
	10	บ้านโนนเกาะล่อ	125	5.3	6
	11	บ้านหนองแสง	175	7.4	8
อบต.เมืองเก่า	15	บ้านวังหำ	208	8.8	10
	10	บ้านท้ายวังขอนแก่น-เมืองใหม่	157	6.6	8
อบต.วังดาล	11	โคกก่อง	352	14.8	16
	15	บ้านเกาะแดง	211	8.9	10
อบต.สำพันตา	4	บ้านแก้ง	214	9.0	10
รวม			9,109	384	415

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2565 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนสิงหาคม 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, พ.ศ. 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 ทั้งนี้ ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของ ผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านแก่ง
องค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 15 บ้านวังห้าง
องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 10 บ้านเมืองใหม่
องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 11 บ้านหนองแสง
องค์การบริหารส่วนตำบลนาแรม



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 15 บ้านโคกก่อง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด
องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านหนองน้ามัย
องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านสระขุด
องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา
องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านพรหมแสง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านวังห้าง
องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 9 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 8 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล ทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 1 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 4 ธันวาคม พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1	กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม อบต. นนทรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม
2	องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี	นักวิชาการสาธารณสุข
3	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า	ไม่ระบุ
4	องค์การบริหารส่วนตำบลนาแรม	ไม่ระบุ
5	องค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา	เจ้าหน้าที่นโยบายและแผน
6	เทศบาลตำบลกบินทร์	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
7	โรงเรียนโนนสะอาด	ครูวิชาชีพ
8	โรงเรียนบ้านหนองนามัย	ครูวิชาชีพ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง และเป็นเพศชาย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 62.5 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 37.5 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 87.5 รองลงมาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูวิชาชีพ ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5 -10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 25.0 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานระหว่าง 21-40 คน ร้อยละ 62.5 รองลงมาน้อยกว่า 20 คน ร้อยละ 25.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิถิ่นอาศัยของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 75.0 มีเพียง ร้อยละ 25.0 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 15 -20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปี ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 62.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 25.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 12.5 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ พบว่า สิ่งปลูกสร้างมากขึ้น มีระบบสาธารณูปโภคที่ดีขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 33.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่ง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง ควัน/เขม่า และขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7 ควัน/เขม่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0 และขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน
- **อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากคนในการจราจร

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

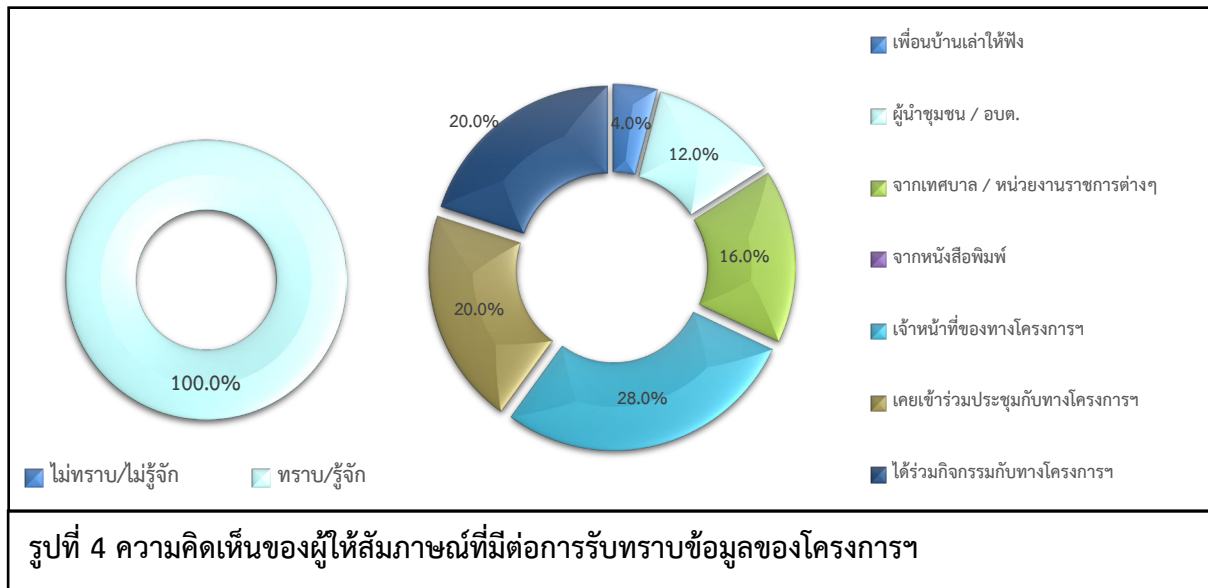
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	62.5	37.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - การจราจร (66.7 %)
2. ควั่น/เขม่า**	62.5	37.5	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (25.0%) - การจราจร (50.0%)
3. กลิ่นเหม็น	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง**	62.5	37.5	33.3	33.3	33.3	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	87.5	12.5	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
7. น้ำท่วมขัง	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0 %)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก*	50.0	50.0	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ***	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

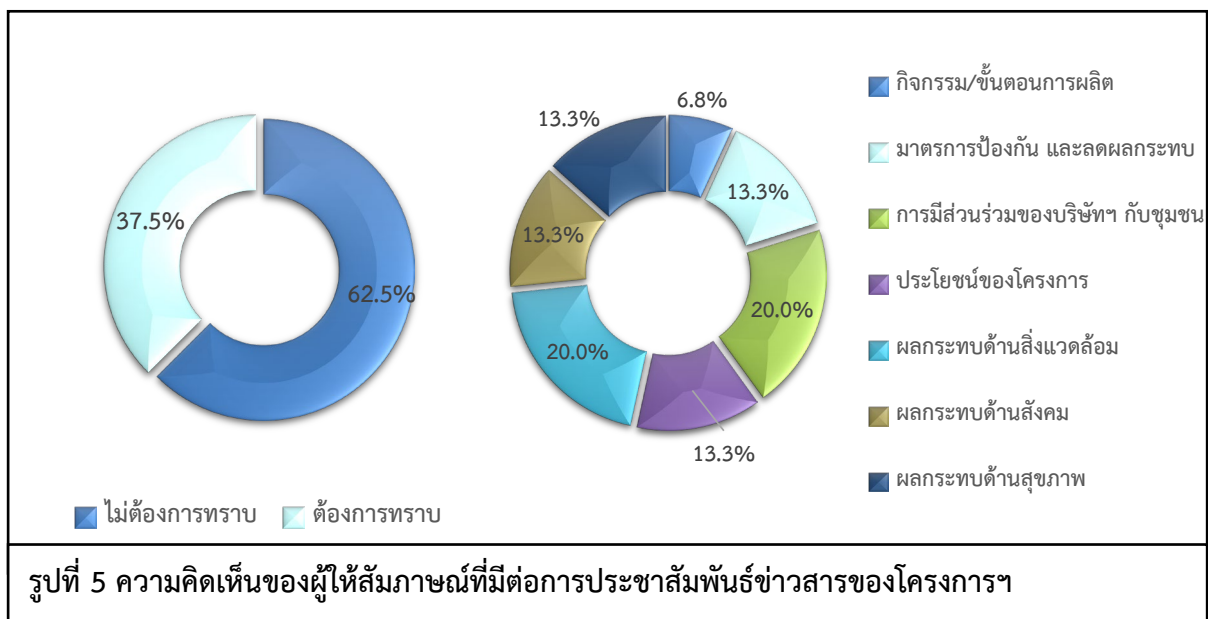
3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 28.0 รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และทราบจากจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 16.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



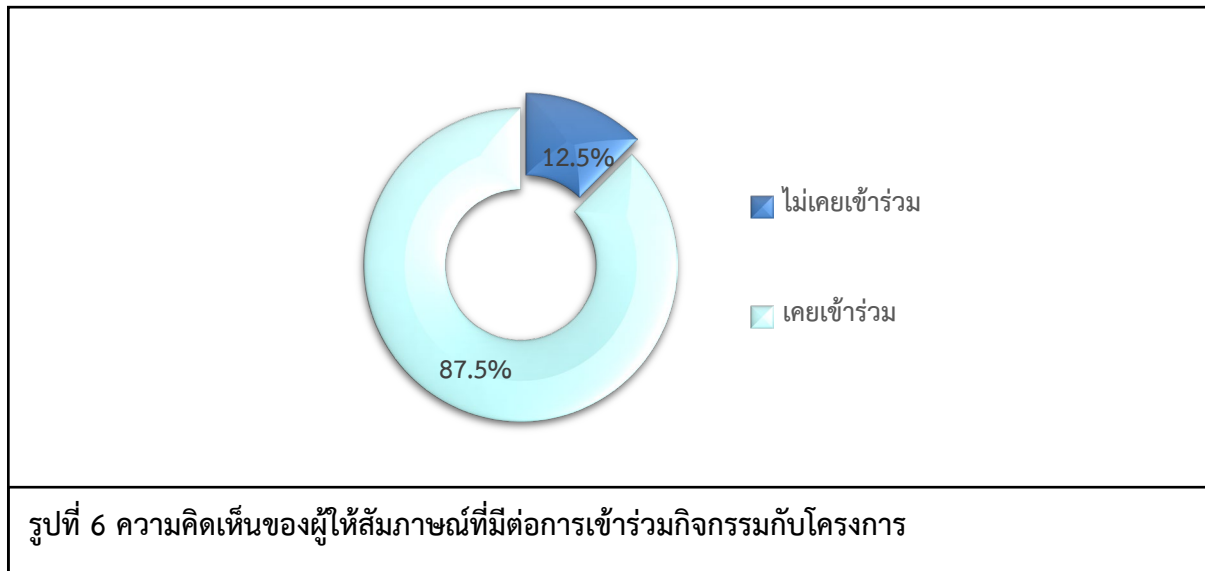
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 62.5 รองลงมาต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 37.5 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ประโยชน์ของโครงการ ผลกระทบด้านสังคม และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 13.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ

สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 12.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก เป็นกิจกรรมสนับสนุนชุมชน และจัดร่วมกับหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

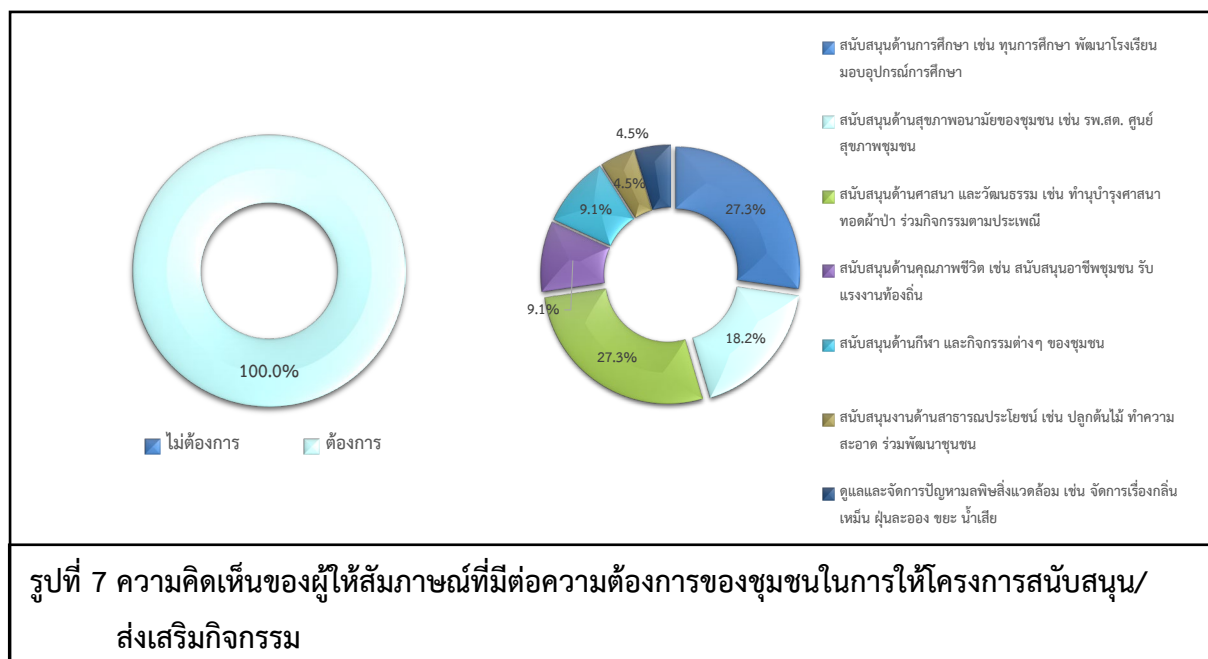
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมา ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 62.5 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	87.5	12.5	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	87.5	12.5	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	75.0	25.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	87.5	12.5	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	62.5	37.5	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	0.0	100.0	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	62.5	37.5	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

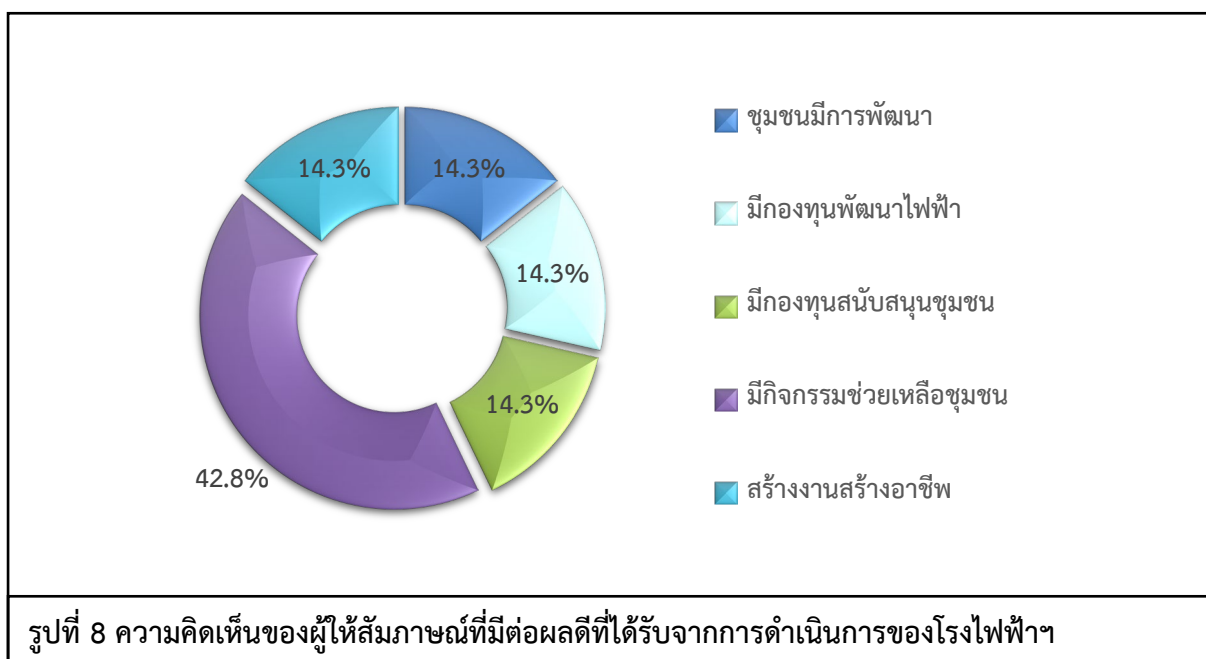
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุน
ด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และ
วัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.2
ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และสนับสนุนด้านกีฬา และ
กิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 7 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนมีการพัฒนา ร้อยละ 14.3
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 14.3
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 14.3
- มีกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 42.8
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 14.3



4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.38$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ในระดับมากที่สุด และในระดับน้อย ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.13$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	12.5	62.5	12.5	12.5	3.25	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	12.5	62.5	12.5	12.5	3.25	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	12.5	75.0	0.0	12.5	3.13	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

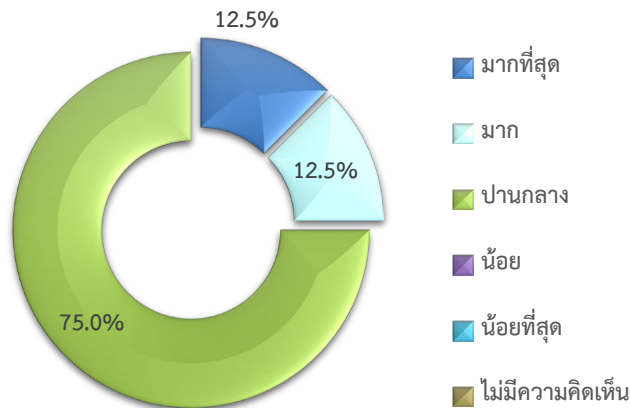
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

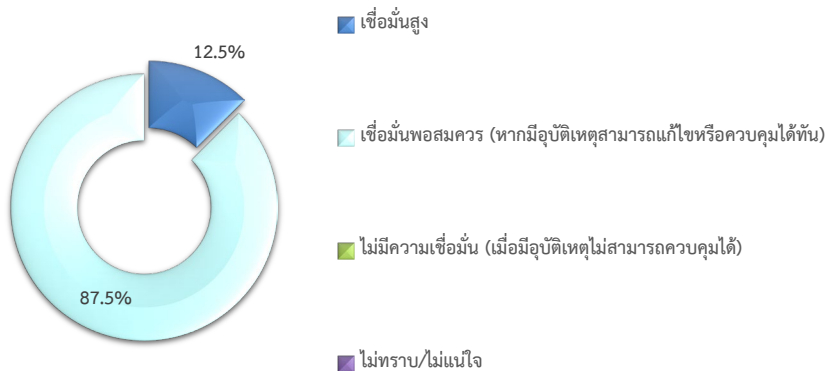
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และในระดับมาก ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

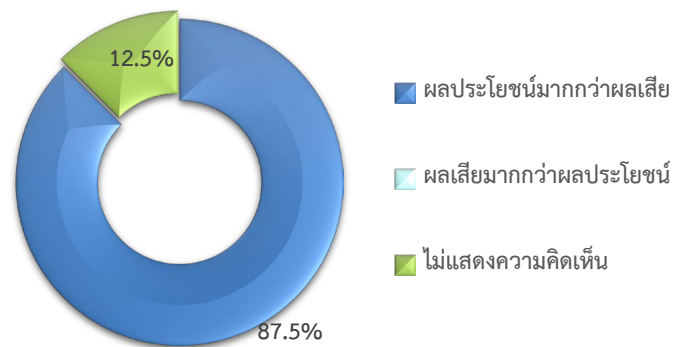
5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 87.5 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมมากๆ ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 27 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 27 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	หมู่ที่	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง
กบินทร์บุรี	-	ชุมชนเจ้าสำอากค์	รองประธานชุมชน
	-	ชุมชนตลาดเก่า	ประธานชุมชน
	-	ชุมชนท่าหิน	ประธานชุมชน
	-	ชุมชนโรงสี-ไผ่ขมิ้น	กรรมการชุมชน
	6	บ้านสระคู	ผู้ใหญ่บ้าน
นนทบุรี	1	บ้านหนองน้ามัย	ผู้ใหญ่บ้าน
	2	บ้านสระขุด	ผู้ใหญ่บ้าน
	5	บ้านหนองไฮ	กรรมการชุมชน
	6	บ้านโนนสะอาด	ผู้ใหญ่บ้าน
	13	บ้านเขาปูน	กรรมการชุมชน
	14	บ้านหนองม่วง	กรรมการชุมชน
	16	บ้านหนองดุม	ผู้ช่วยกำนัน
นาแก	1	บ้านหนองเอี่ยน	ผู้ใหญ่บ้าน
	2	บ้านวังห้าว	ผู้ใหญ่บ้าน
	3	บ้านหนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน
	4	บ้านโนนมะง่อง	กำนัน
	5	บ้านสำโรง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
	6	บ้านนาแก	ผู้ใหญ่บ้าน
	7	บ้านโนนกลาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
	9	บ้านท่าอุดม	สารวัตรกำนัน
	10	บ้านโนนเกาะล่อ	ผู้ใหญ่บ้าน
	11	บ้านหนองแสง	ผู้ใหญ่บ้าน
	15	บ้านวังห้าว	ผู้ใหญ่บ้าน
เมืองเก่า	10	บ้านท้ายวังขอนแก่น-เมืองใหม่	กรรมการชุมชน
	11	โคกก่อง	กรรมการชุมชน
วังดาล	15	บ้านเกาะแดง	ผู้ใหญ่บ้าน
ลำพันตา	4	บ้านแก้ง	กรรมการชุมชน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.3 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 40.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี และอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 48.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคืออายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 3.8 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 33.4 รองลงมาคือมีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 25.9 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 44.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 25.9 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.8 รองลงมาคือระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 29.6 สำหรับภูมิภานาของผู้นำชุมชนทั้งหมด อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 100-200 ครัวเรือน และ 201-300 ครัวเรือน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจำนวนครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 301-400 ครัวเรือน ร้อยละ 14.9 สำหรับจำนวนประชากรของ คนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 40.8 รองลงมาคือจำนวนประชากรของคนในชุมชนต่ำกว่า 500 คน ร้อยละ 29.6 สำหรับภูมิภานาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 40.8 รองลงมาประกอบอาชีพ พนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 55.6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 3.7 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในท้องถิ่น สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 96.3 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 3.7

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 59.3 รองลงมาไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 40.7 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 63.0 รองลงมาระบุว่า ไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 37.0 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 88.2 รองลงมาคือจำนวนวัดในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 11.8

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม ร้อยละ 96.3 รองลงมามีสถานที่ประกอบกิจกรรม ร้อยละ 3.7 ในส่วนที่มีสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาทั้งหมดเห็นว่า มีจำนวน 1 แห่ง

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 96.3 รองลงมามีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 3.7 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคปากเท้าเปื่อย เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 88.9 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 11.1 โดยส่วนใหญ่เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนาแหม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเกาะแดง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลำพันตา ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 70.4 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 29.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมด ชี้น้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 77.8 รองลงมา น้ำฝน ร้อยละ 18.5

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการกำจัดโดยรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 45.0
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 29.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.0
- **อันดับ 3 คว้น/เขม่า และกลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 18.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งคว้น/เขม่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากโรงงาน ร้อยละ 83.3 และกลิ่นเหม็น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	59.3	40.7	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (30.0%) - คนในชุมชน (25.0%) - การจราจร (45.0%)
2. คว้น/เขม่า***	81.5	18.5	20.0	80.0	0.0	- โรงงาน (83.3%) - คนในชุมชน (16.7%)
3. กลิ่นเหม็น***	81.5	18.5	20.0	80.0	0.0	- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (83.3%)
4. เสียงดัง**	70.4	29.6	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (10.0%) - คนในชุมชน (10.0%) - การจราจร (80.0%)

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

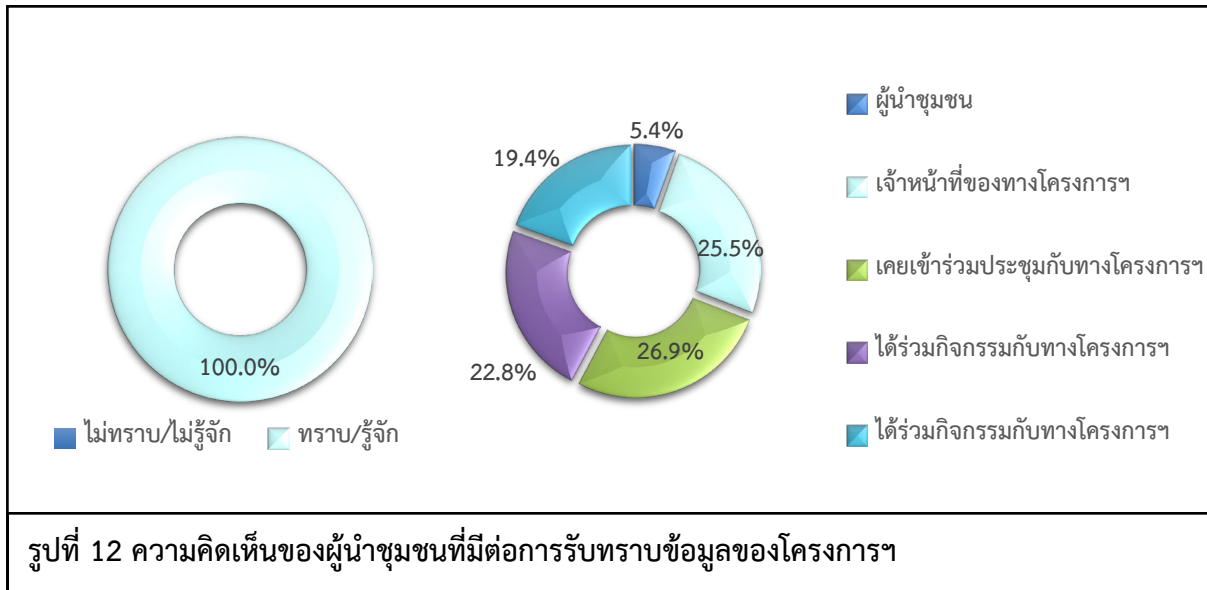
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	88.9	11.1	33.3	66.7	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	92.6	7.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - ระบบการระบายน้ำ (33.3%)
7. น้ำท่วมขัง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (25.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
11.การขาดแคลนน้ำใช้	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- อื่นๆ (หน้าแล้ง) (100.0%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

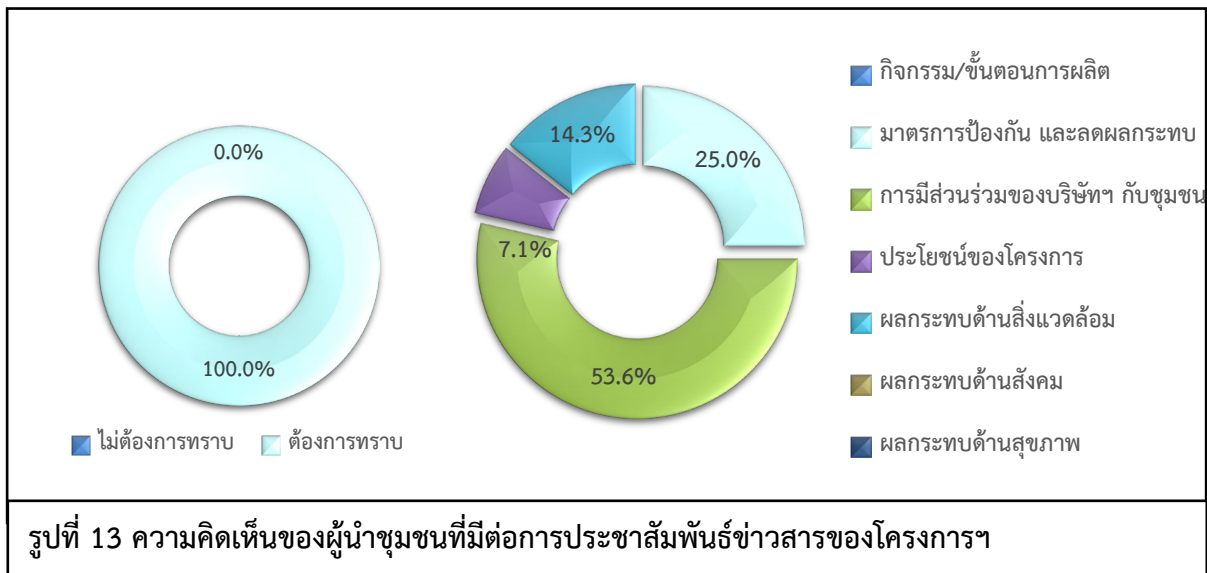
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

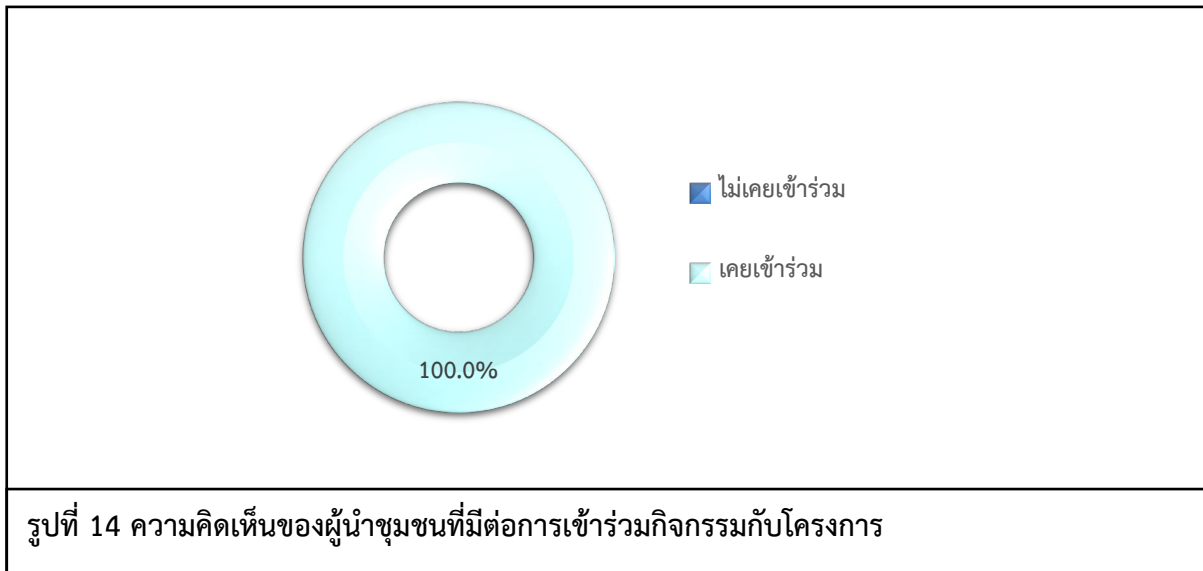
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหินของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 33.3 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 31.7 และทราบจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 28.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูล que ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 53.6 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 25.0 ต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดสามารถระบุว่า กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก กิจกรรมมีประโยชน์ และได้รับเชิญประชุมเป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 92.6 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 7.4 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

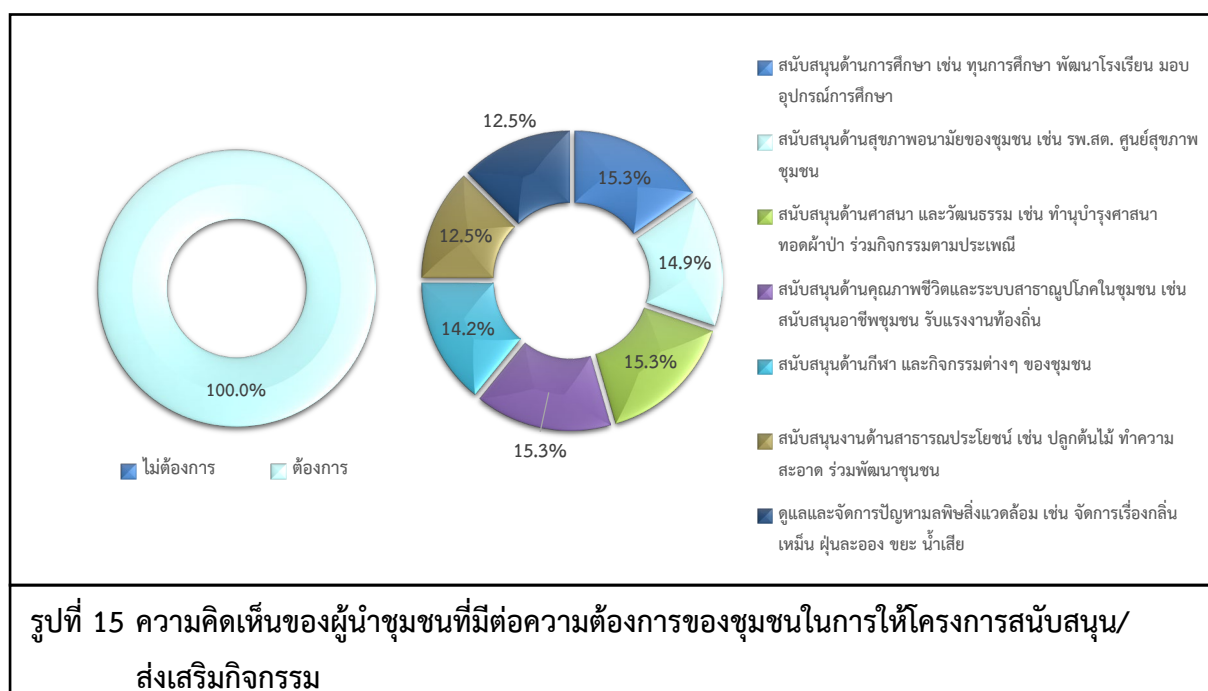
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 92.6 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 7.4 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 63.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 37.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	18.5	81.5	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	3.7	96.3	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	7.4	92.6	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	18.5	81.5	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	3.7	96.3	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	7.4	92.6	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	3.7	96.3	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	63.0	37.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้าฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 14.9 ต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

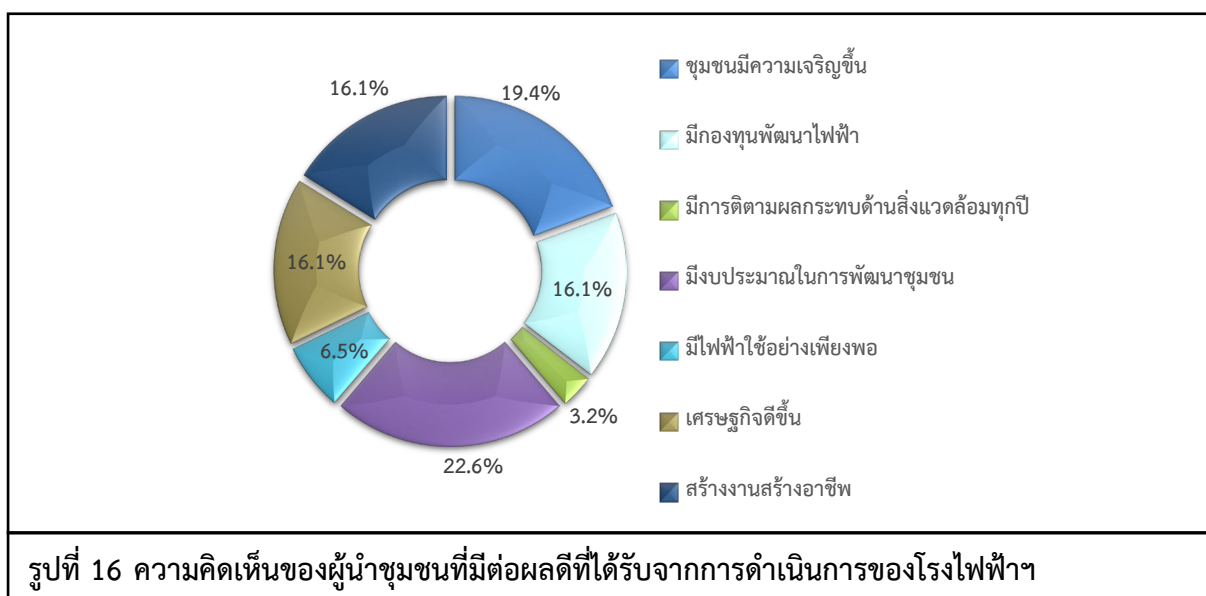


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 27 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 16 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 19.4
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 16.1
- มีการติดตามผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทุกปี ร้อยละ 3.2
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 22.6
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 6.5
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 16.1
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 16.1



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 3.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.70$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	3.7	22.2	74.1	0.0	3.70	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	7.4	44.4	48.2	0.0	3.41	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	7.4	51.9	40.7	0.0	33.3	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

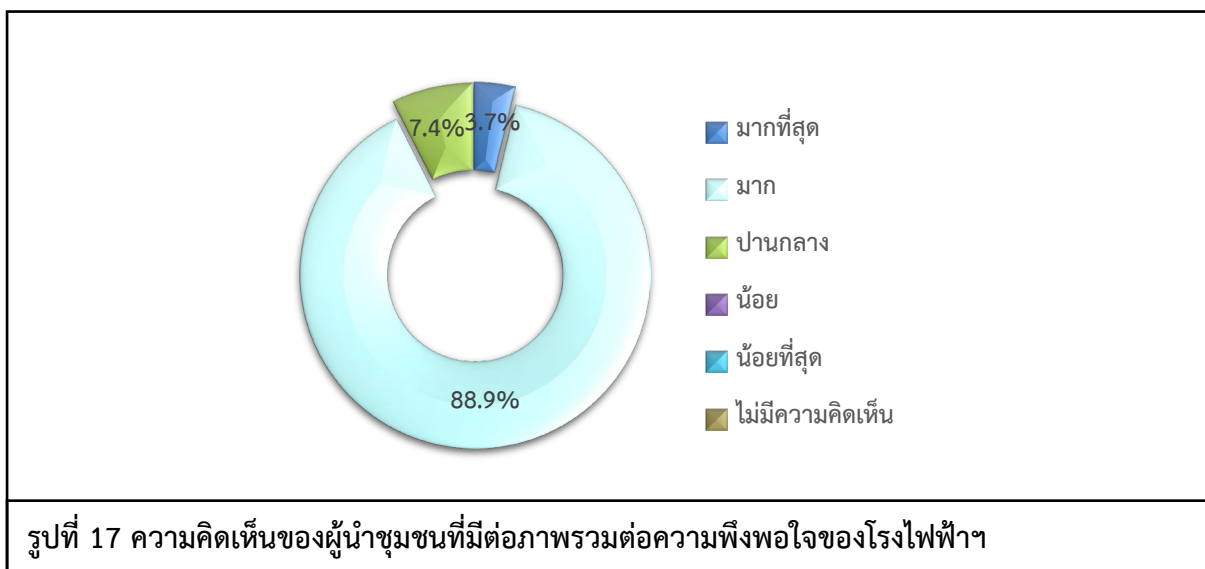
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

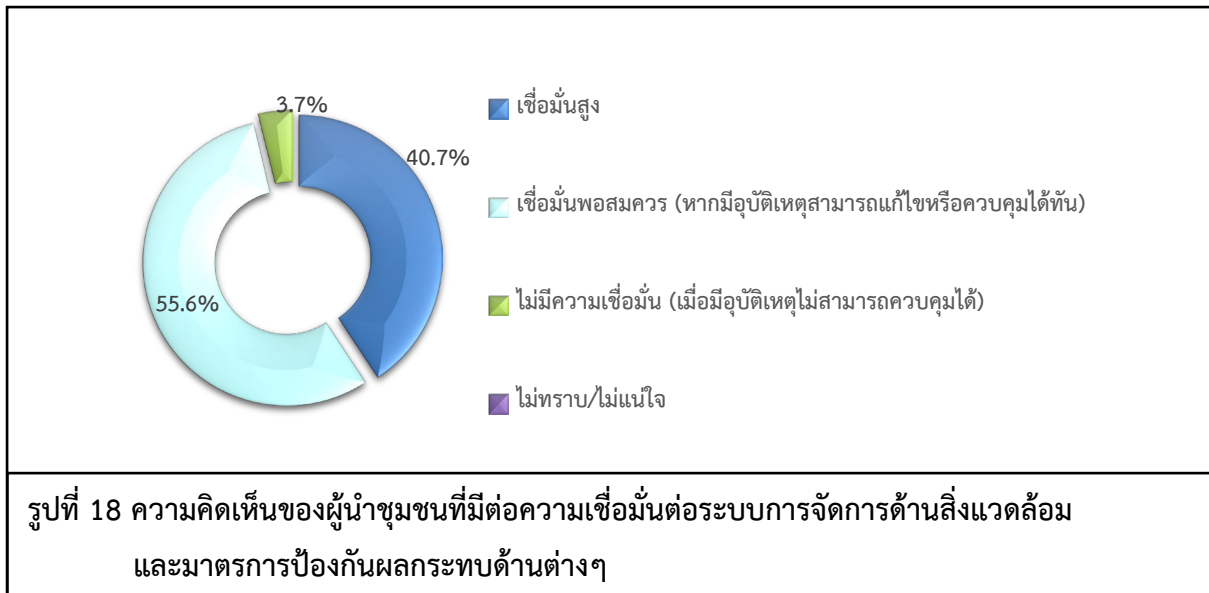
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 88.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.4 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17

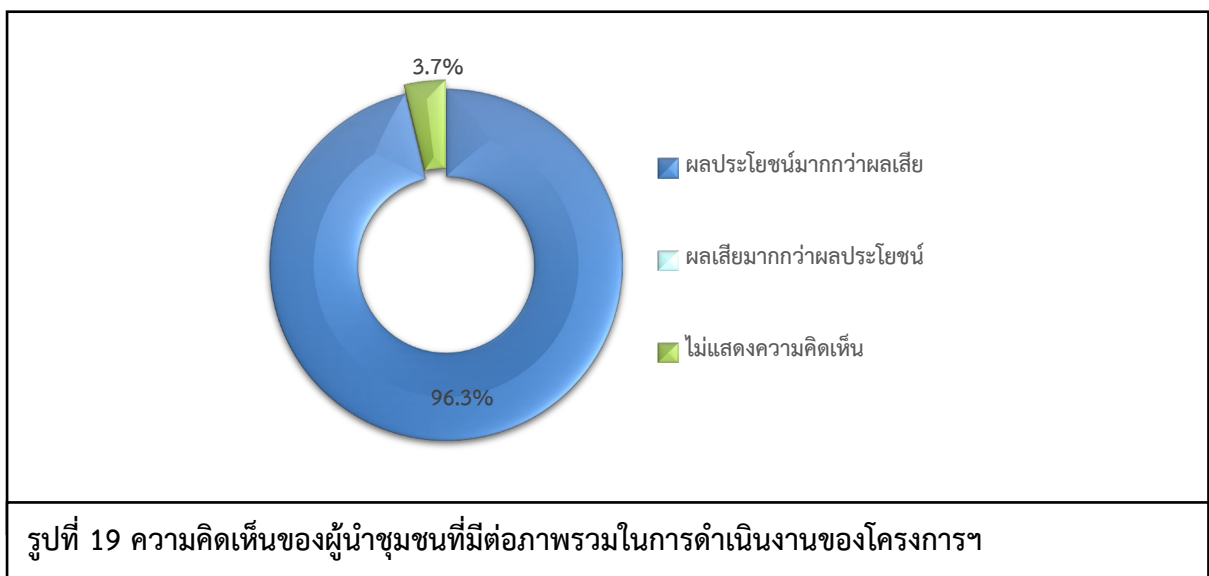


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 55.6 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 40.7 และไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ร้อยละ 96.3 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 3.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ส่งเสริมด้านการศึกษาและอาชีพ ร้อยละ 12.1
- สนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับผู้สูงอายุ ร้อยละ 12.1
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.2
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 36.4
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ ร้อยละ 3.0
- อยากให้มีกิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 3.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 27 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 415 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.4 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 33.5 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 31.8 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 77.6 รองลงมา สถานภาพโสด ร้อยละ 17.3 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 26.8 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 54.0 รองลงมา เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 46.0 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 68.6 รองลงมา เป็นบุตร ร้อยละ 27.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 95.9 รองลงมา เป็นย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 4.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 41.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาย้ายมาจากภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออก ร้อยละ 5.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 64.7 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 15 -20 ปี ร้อยละ 29.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีที่ดินเป็นของตัวเอง สำหรับผู้มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองระหว่าง 30 - 40 ตารางวา ร้อยละ 60.0 รองลงมา มีพื้นที่เป็นของตนเองจำนวนระหว่าง 41 - 50 ตารางวา ร้อยละ 26.7 และเป็นที่อยู่อาศัยทั้งหมดระหว่าง 30 - 40 ตารางวา สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ทั้งหมดเช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่า จำนวนระหว่าง 30 - 40 ตารางวา

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 58.6 รองลงมา จำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 41.2 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 45.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 93.3 มีบางส่วน ร้อยละ 6.7 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 60.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์

ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 59.7 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.0 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 27.7 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 94.7 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 4.3 มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 1.0

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 59.5 รองลงมาไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 40.5 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 29.1 รองลงมาเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ 22.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 61.9 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 30.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 52.3 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 28.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.5 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 4.5 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจาก บริการช้า และบุคลากรไม่เพียงพอ เป็นต้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ทำการเกษตร

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 88.4 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 11.6

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.8 รองลงมาคือ ทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 0.2 ตามลำดับ

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการจัดการขยะ/น้ำเสีย

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 52.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 88.9
- **อันดับ 2 ขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 16.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.2 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากชุมชน
- **อันดับ 3 ควั่น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 79.3

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

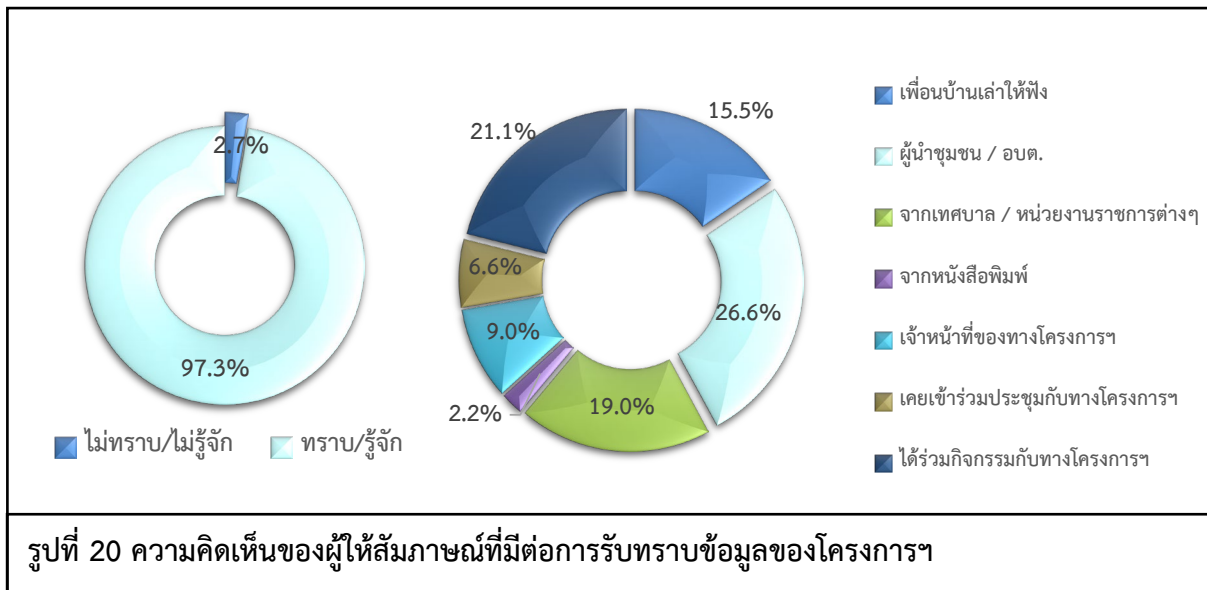
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	48.0	52.0	23.6	71.8	4.6	- โรงงาน (9.4%) - คนในชุมชน (1.7%) - การจราจร (88.9%)
2. คิว้น/เขม่า***	87.2	12.8	41.5	51.0	7.5	- โรงงาน (8.6%) - การจราจร(79.3%) - คนในชุมชน (12.1%)
3. กลิ่นเหม็น	92.3	7.7	37.5	59.4	3.1	- โรงงาน (31.7%) - คนในชุมชน (61.0%) - การจราจร (7.3%)
4. เสียงดัง	88.0	12.0	14.0	86.0	0.0	- คนในชุมชน (2.0%) - การจราจร (98.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง**	83.4	16.6	34.8	65.2	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	94.0	6.0	44.0	56.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (66.7%)
7. น้ำท่วมขัง	91.1	8.9	45.9	51.4	2.7	- โรงงาน (2.7%) - ปริมาณน้ำฝน (83.8%) - ระบบการระบายน้ำ (13.5%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.3	0.7	0.0	100.0	0.0	- ระบบการระบายน้ำ (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	99.5	0.5	50.0	50.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	99.3	0.7	66.7	33.3	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	99.8	0.2	0.0	100.0	0.0	- อื่นๆ หน้าแล้ง (66.7%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

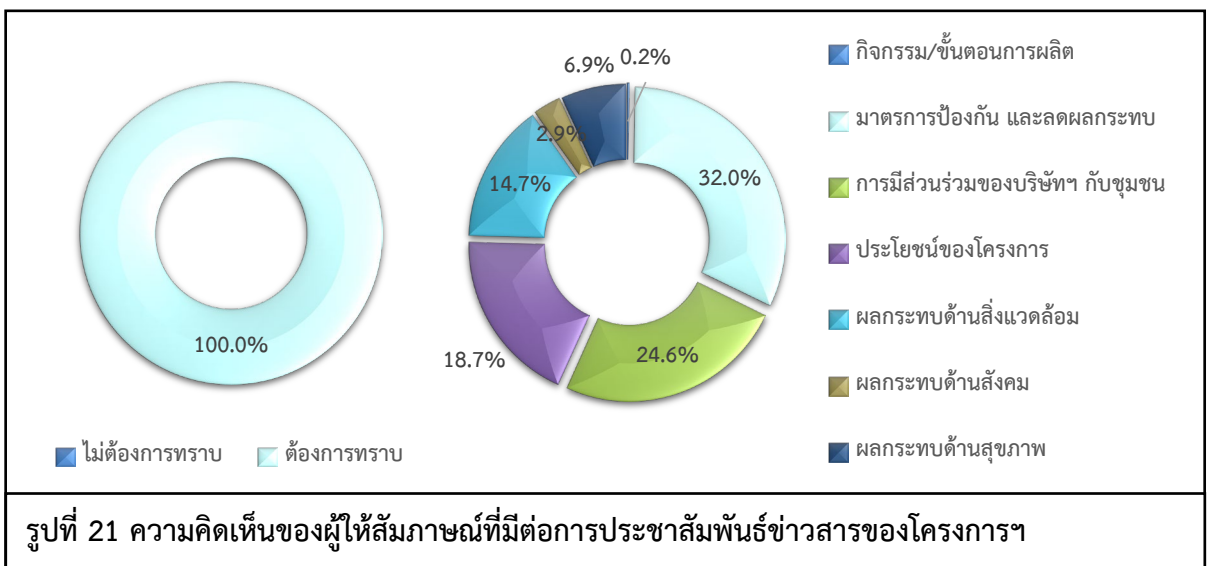
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

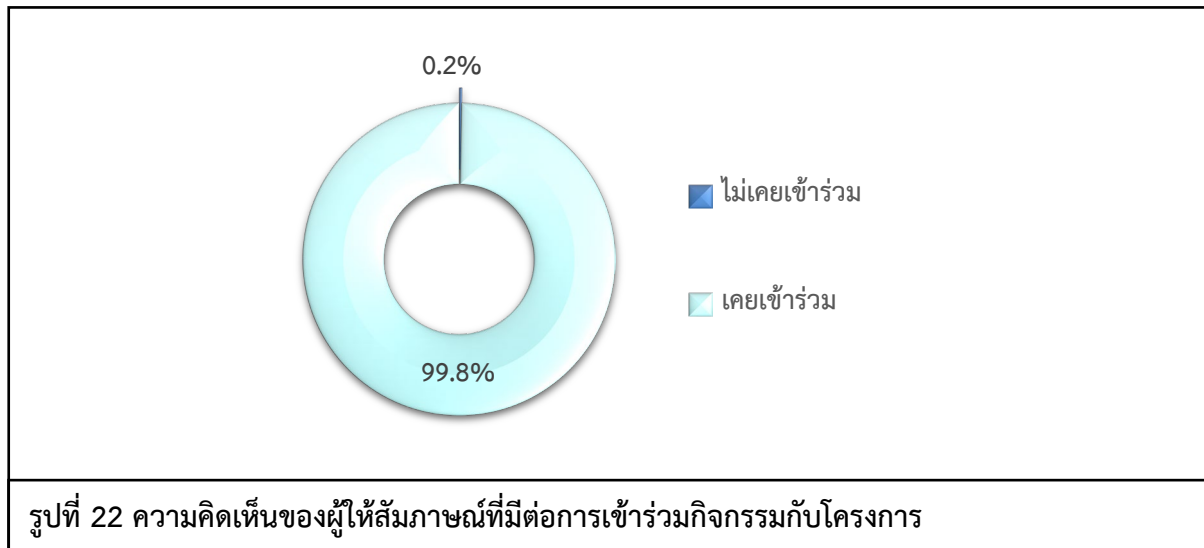
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 97.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.7 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 26.6 รองลงมาทราบได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 21.1 และจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 19.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่คุณให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 32.0 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 24.6 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 18.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.8 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 0.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจาก กิจกรรมมีประโยชน์ เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.3 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

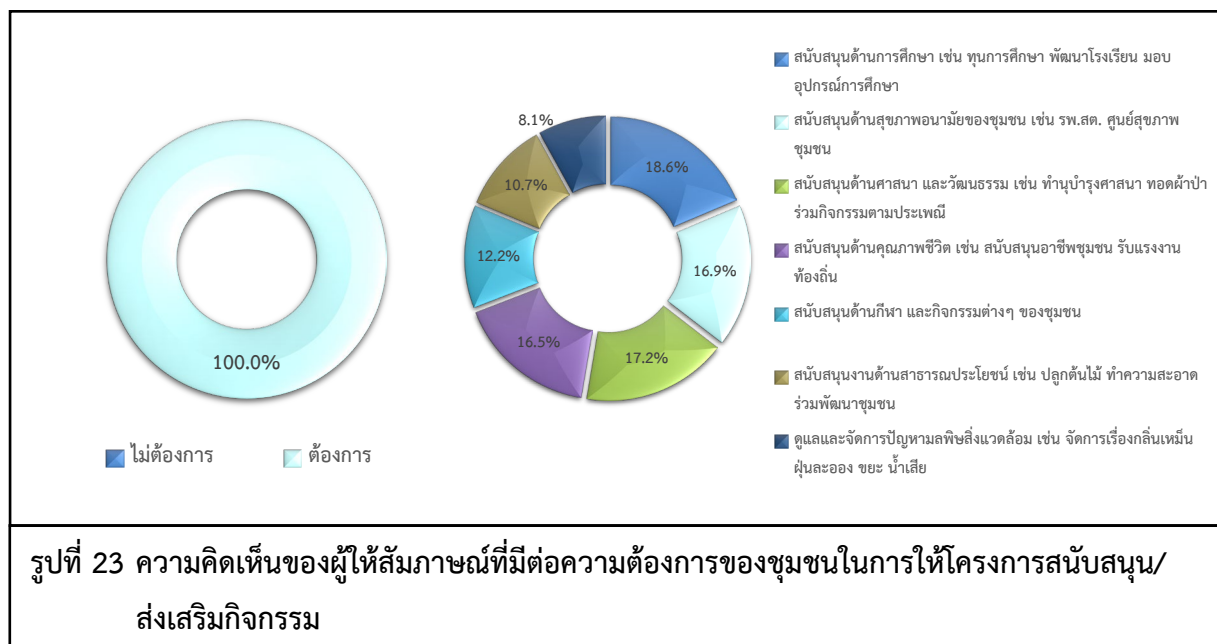
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 89.4 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 98.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 63.9 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 36.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.7	99.3	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	0.7	99.3	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.5	99.5	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	0.5	99.5	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	10.6	89.4	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	1.5	98.5	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	3.5	96.5	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	0.5	99.5	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	36.1	63.9	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

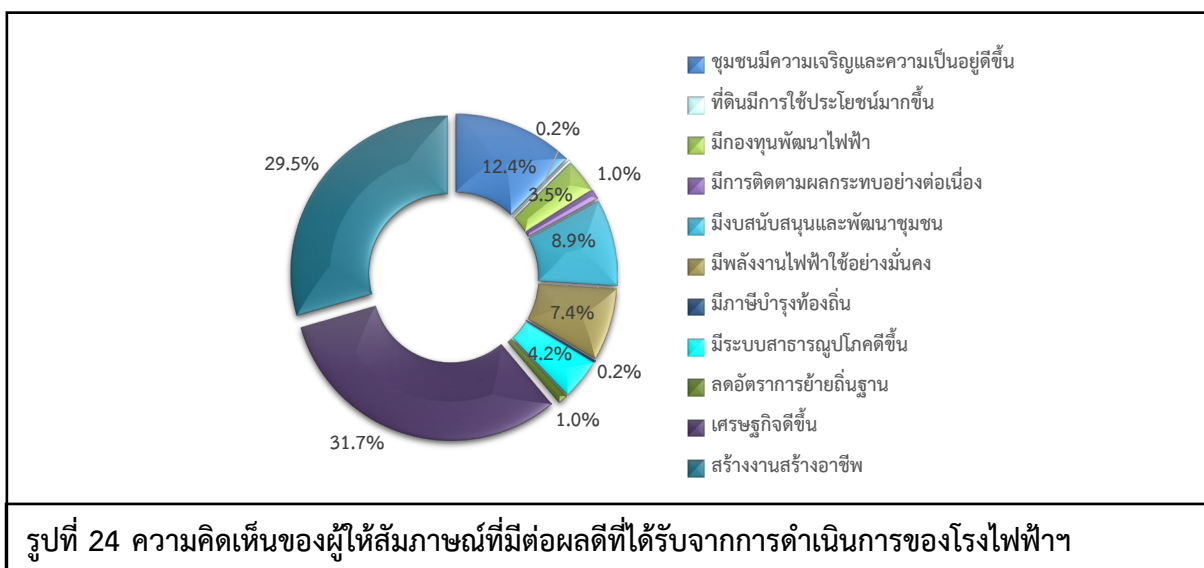
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้าฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.1 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 16.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 404 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 24 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนมีความเจริญและความเป็นอยู่ดีขึ้น ร้อยละ 12.4
- ที่ดินมีการใช้ประโยชน์มากขึ้น ร้อยละ 0.2
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 3.5
- มีการติดตามผลกระทบอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.0
- มีงบประมาณสนับสนุนและพัฒนาชุมชน ร้อยละ 8.9
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคง ร้อยละ 7.4
- มีอาชีพบำรุงท้องถิ่น ร้อยละ 0.2
- มีระบบสาธารณสุขปลอดภัยดีขึ้น ร้อยละ 4.2
- ลดอัตราการย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 1.0
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 31.7
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 29.5



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 79.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.8 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.34$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 76.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.8 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.2 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.27$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.2 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.28$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.7 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.25$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	3.0	79.2	17.8	4.15	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	3.2	59.7	37.1	4.34	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	2.0	76.2	21.8	4.20	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	2.7	67.1	30.2	4.27	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	3.7	64.1	32.2	4.28	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	2.5	69.8	27.7	4.25	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

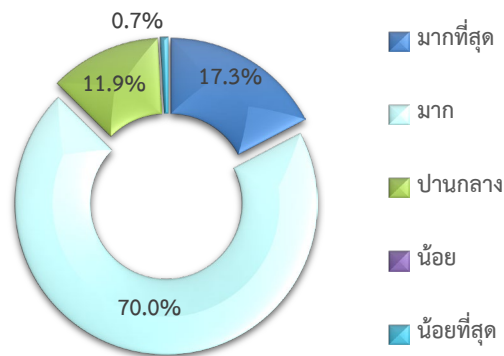
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

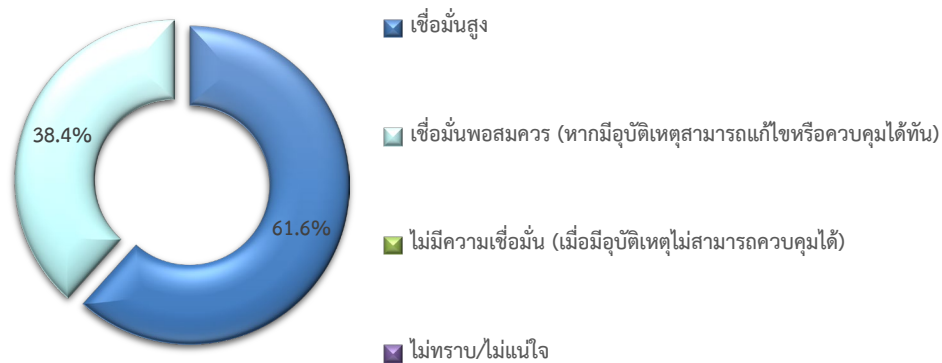
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.3 พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.9 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า

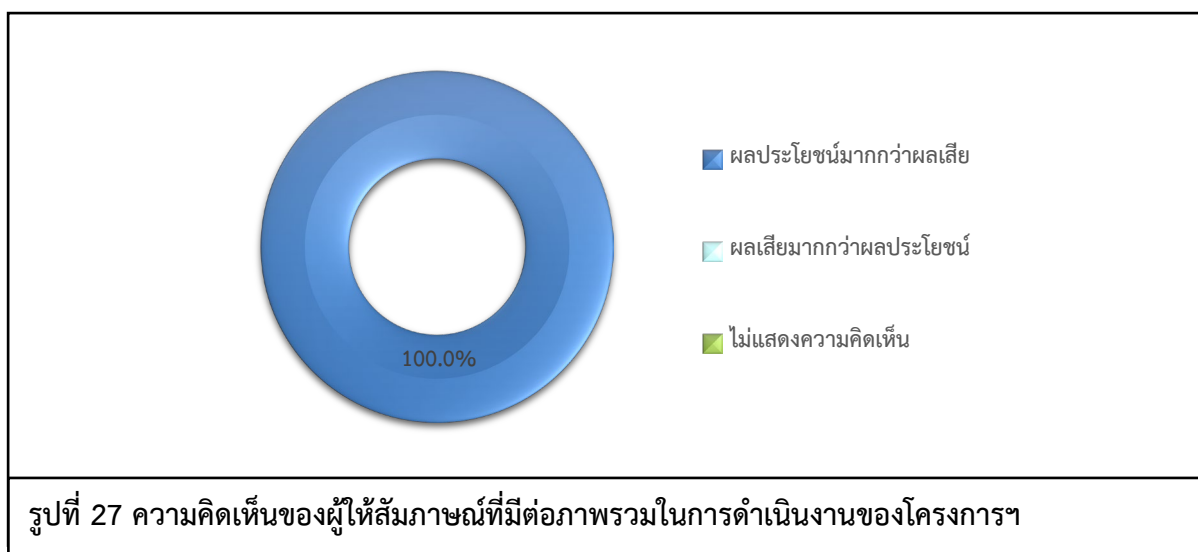
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 61.6 และรองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 38.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

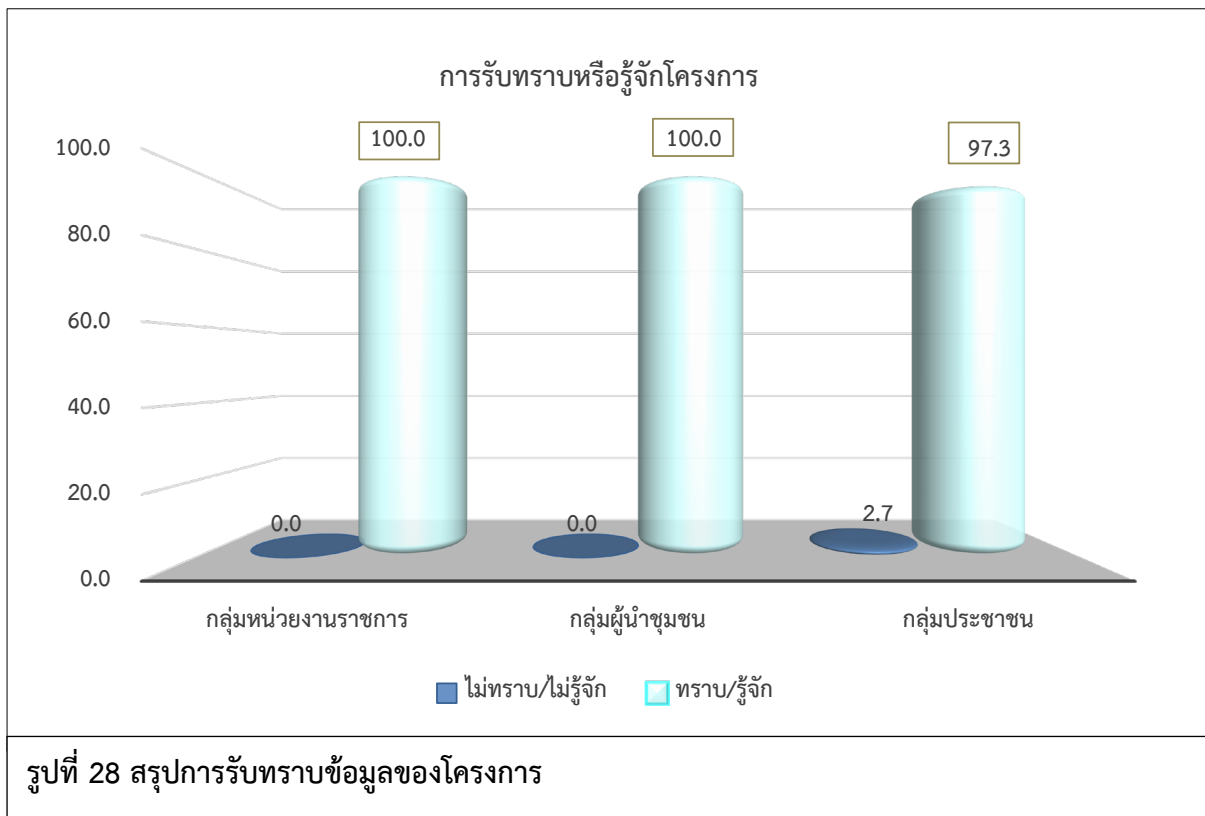
- สนับสนุนงบประมาณชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 24.7
- ส่งเสริมกิจกรรมผู้สูงอายุมากขึ้น ร้อยละ 11.3
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น ร้อยละ 10.8
- สนับสนุนทุนการศึกษา ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 5.4
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ ร้อยละ 4.8
- ส่งเสริมกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.8
- อยากให้ปรับปรุงถนน ร้อยละ 3.8
- อยากให้มีกิจกรรมเคลื่อนที่ ร้อยละ 3.2
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนไฟส่องตามทาง ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 2.2
- สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 2.2
- สนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 2.2
- ช่วยส่งเสริมอาชีพแก่คนพิการ ร้อยละ 0.5
- ส่งเสริมให้มีแพทย์อาสา ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนเกี่ยวกับเด็ก ร้อยละ 0.5
- สนับสนุนด้าน ภาษา เทคโนโลยี ร้อยละ 0.5

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าถ่านหิน ระหว่างวันที่ 30 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 450 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 27 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 415 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

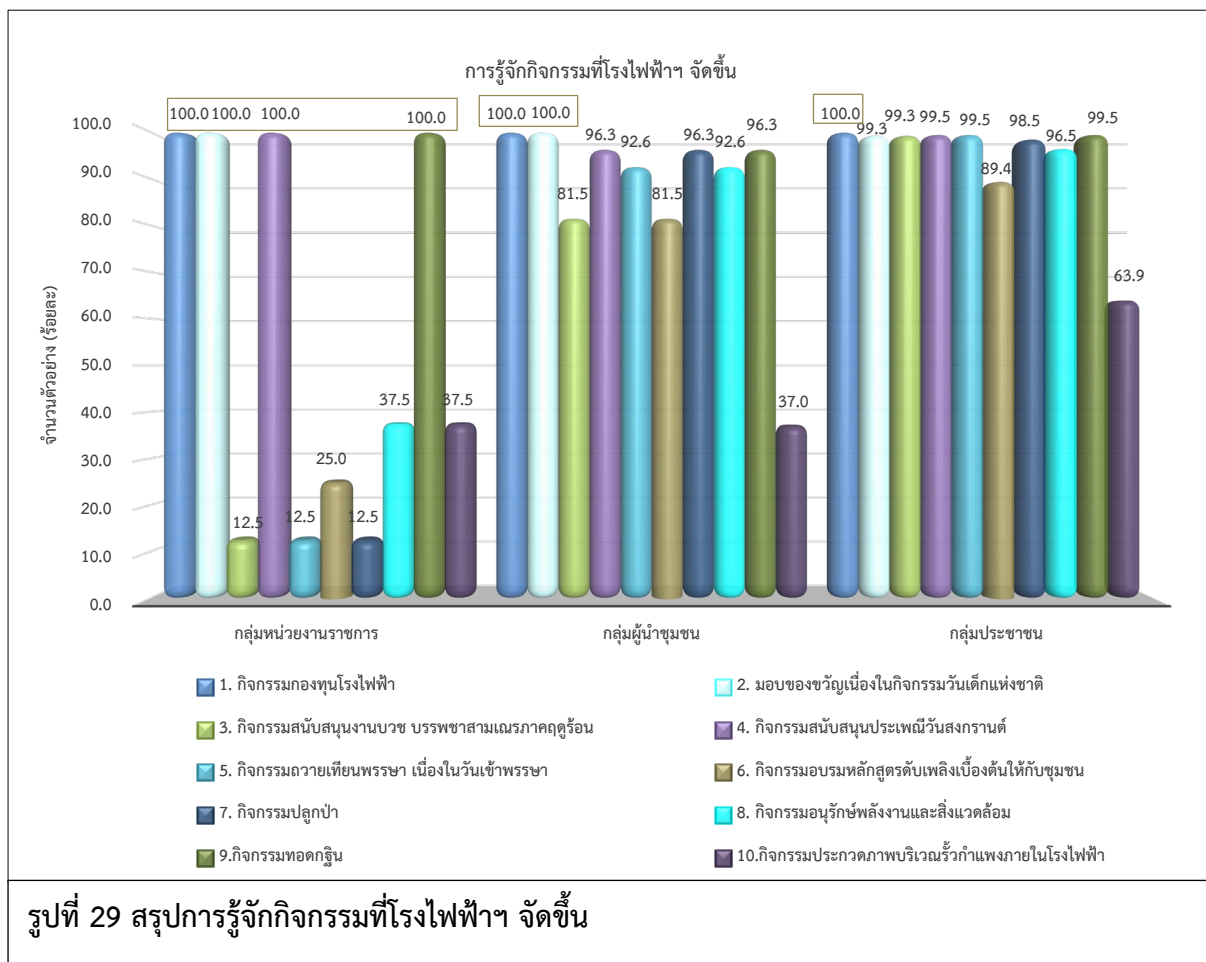
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 97.3



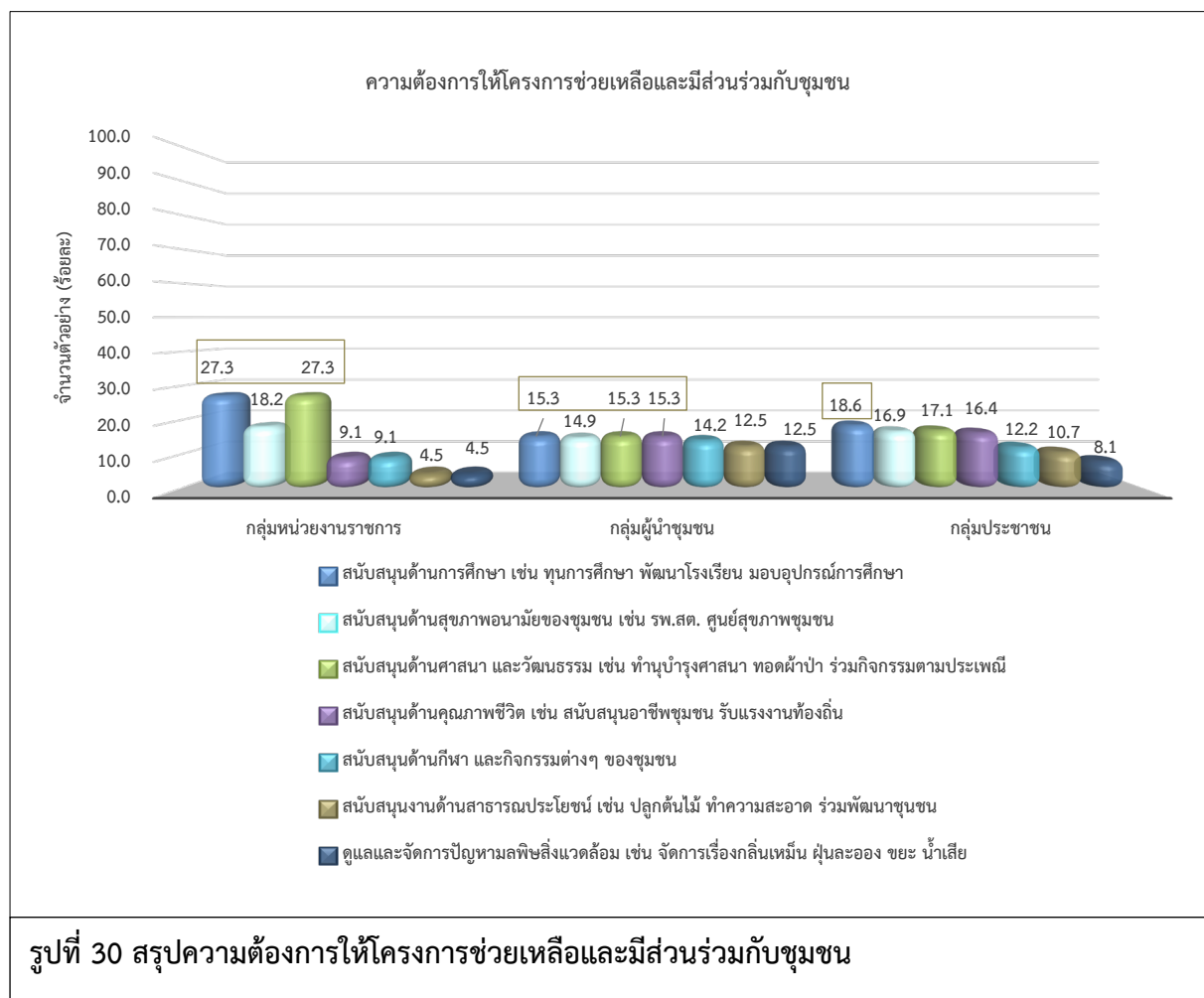
8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 29 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มอบของช่วยเหลือในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ และกิจกรรมทอดกฐินมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า และมอบของช่วยเหลือในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มประชาชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 100.0



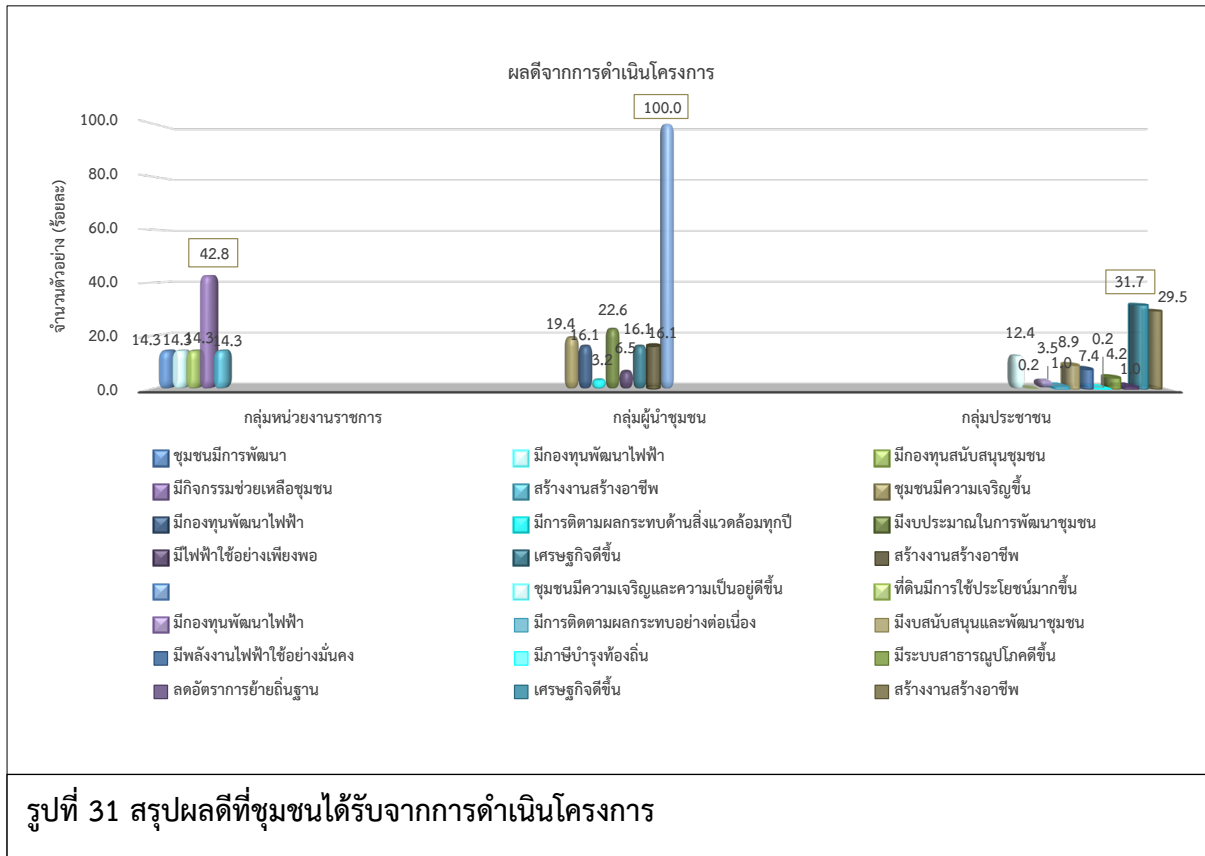
8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม มากที่สุด ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต มากที่สุด ร้อยละ 15.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 18.6



8.4 ผลที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า มีกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 42.8
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 22.6
- กลุ่มประชาชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า เศรษฐกิจดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 31.7

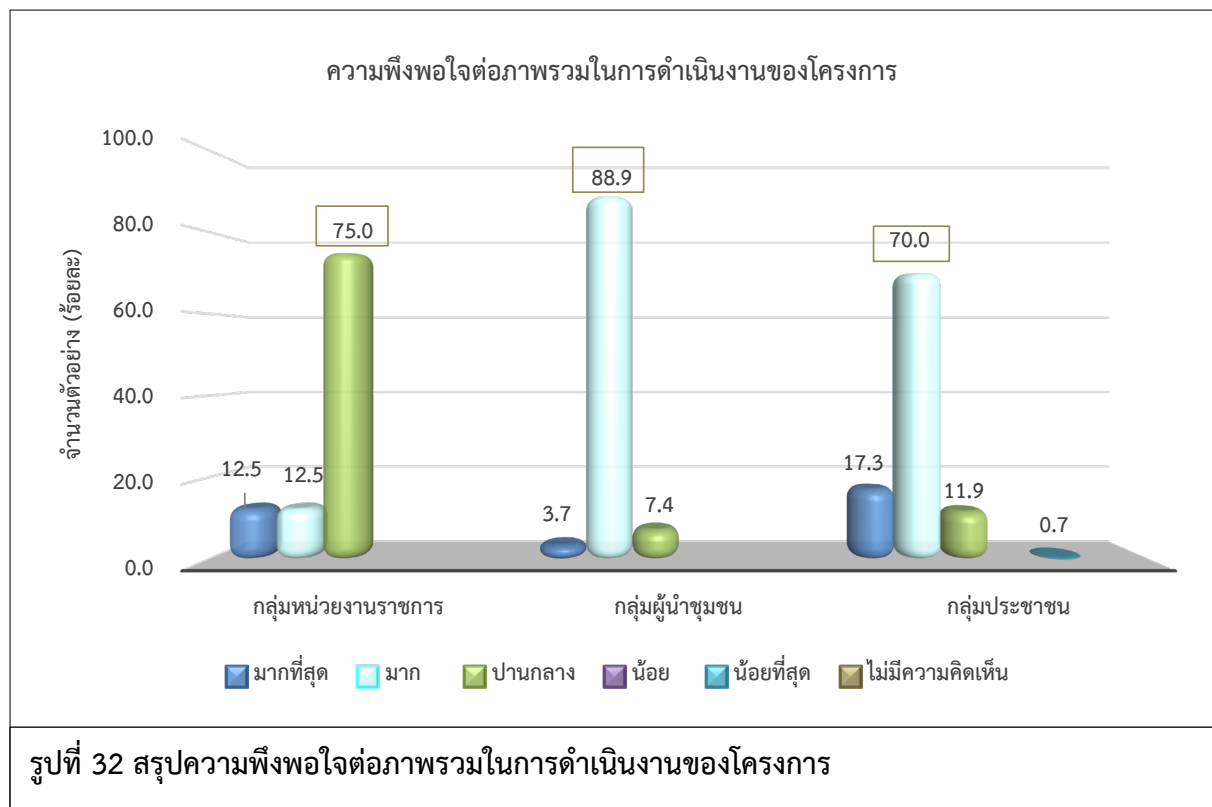


8.5 ผลเสียจากการดำเนินโครงการ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

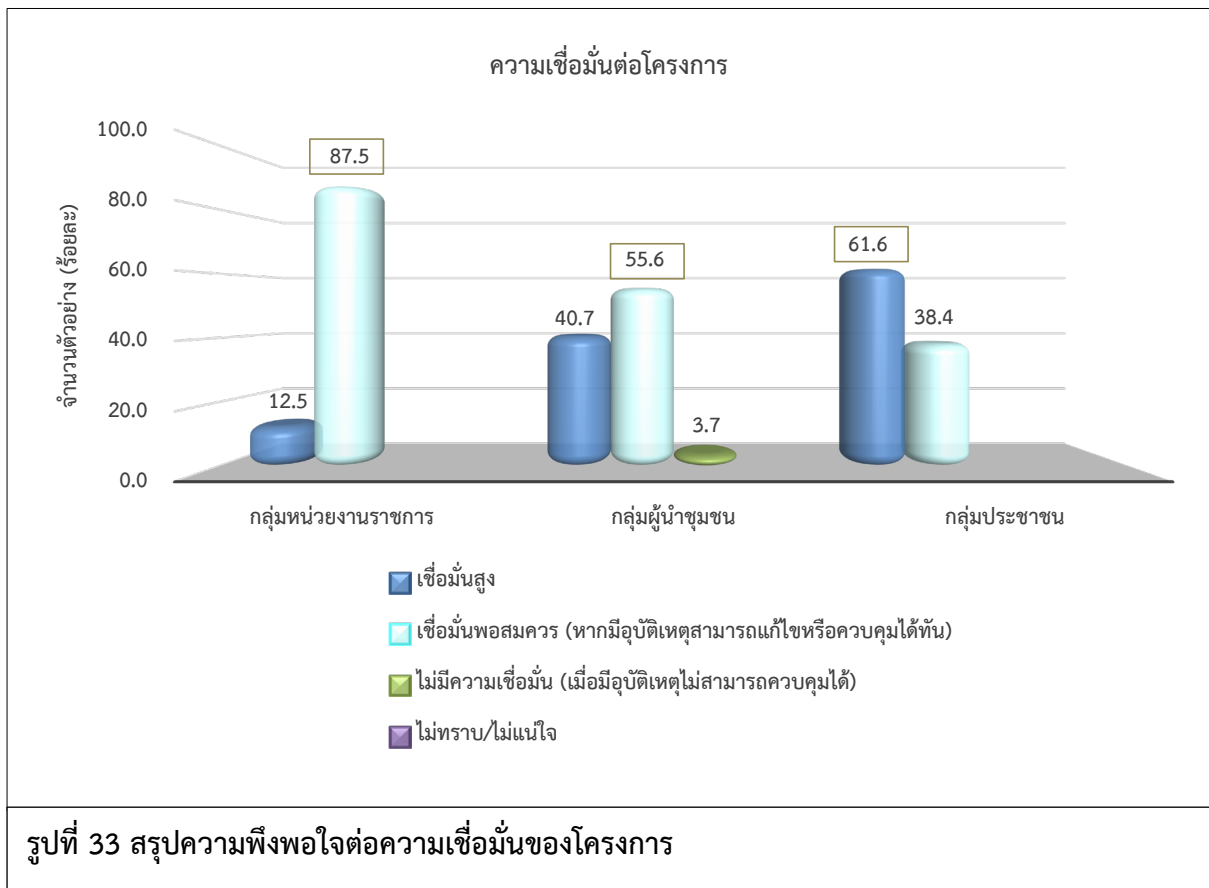
8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 32 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 88.9
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 70.0



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 87.5
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 55.6
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 61.6

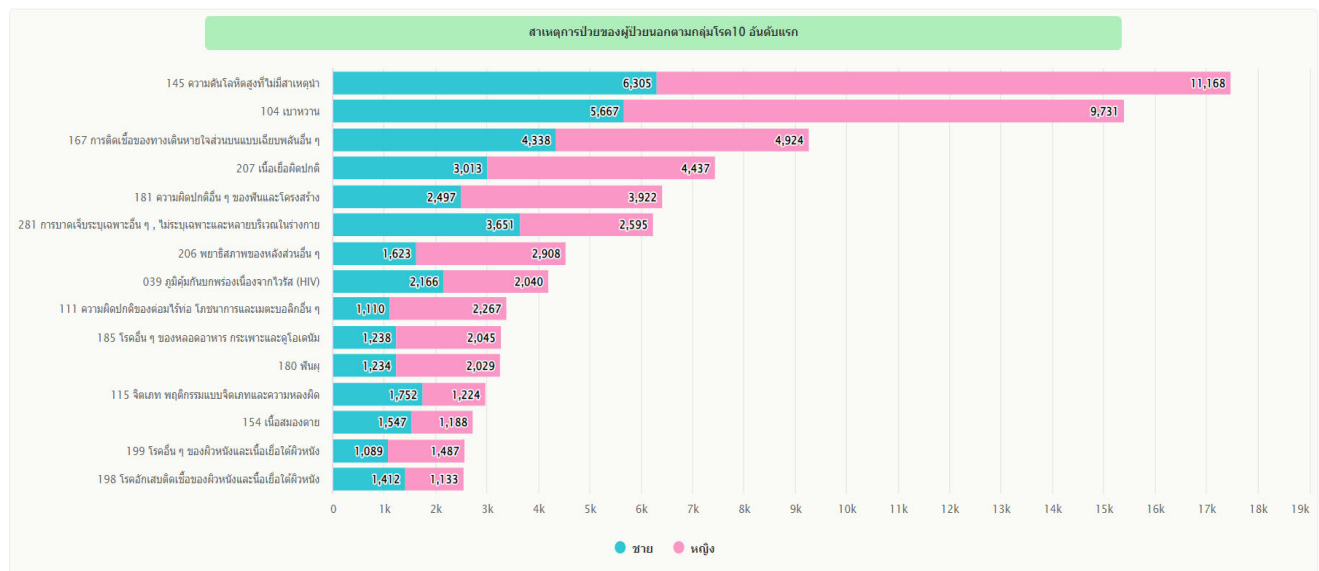


ภาคผนวก ข-53

ผลการตรวจสอบสุขภาพของประชาชนจากโรงพยาบาลกบินทร์บุรี

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก เขตสุขภาพที่ 6 จังหวัดปราจีนบุรี โรงพยาบาลกบินทร์บุรี ปี พ.ศ. 2566

ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	6,305	11,168	17,473
104 เบาหวาน	5,667	9,731	15,398
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	4,338	4,924	9,262
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	3,013	4,437	7,450
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	2,497	3,922	6,419
281 การบาดเจ็บระยะเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	3,651	2,595	6,246
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	1,623	2,908	4,531
039 ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	2,166	2,040	4,206
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	1,110	2,267	3,377
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดenum	1,238	2,045	3,283
180 ฟันผุ	1,234	2,029	3,263
115 จิตเภท พฤติกรรมแบบจิตเภทและความหลงผิด	1,752	1,224	2,976
154 เนื้อสมองตาย	1,547	1,188	2,735
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อได้ผิวหนัง	1,089	1,487	2,576
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อได้ผิวหนัง	1,412	1,133	2,545
รวม	38,642	53,098	91,740



ภาคผนวก ข-54

เอกสารการจัดกิจกรรมสหศึกษากลุ่มย่อย

รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC)
วันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566
ณ หอประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

1. บทนำ

ตามที่โรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยในระดับตำบล/อำเภอ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ของโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ซึ่งมีพื้นที่ตั้งอยู่ตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

ในการดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับกลุ่มย่อยที่เคยเก็บข้อมูลไว้ในขั้นตอนศึกษาระยะก่อนการก่อสร้าง และระยะก่อสร้างของโครงการ เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจนเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วน ทั้งหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางโครงการฯ ได้จัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ หอประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

2. วัตถุประสงค์

เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) เกี่ยวกับสภาพสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

3. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายสำหรับการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ ได้เชิญกลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ศึกษารายละเอียดดังนี้

3.1 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 08.30 - 11.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี

3.2 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 13.00 - 16.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลตำบลวังตาล องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า และองค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา

4. การจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ

4.1 ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ หอประชุมองค์ขององค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วมการประชุมจากทุกภาคส่วนจำนวนทั้งสิ้น 136 คน รายละเอียดดังแสดงเอกสารภาคผนวก

4.2 กำหนดการประชุม

ในการประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มีขั้นตอนการประชุม ดังนี้

เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1

- 08.30 - 09.00 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
- 09.00 - 09.15 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
- 09.15 - 10.15 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
- 10.15 - 10.30 น. พักรับประทานอาหารว่าง
- 10.30 - 11.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
 - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับผู้แทนโรงไฟฟ้า
 - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
 - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
- 11.30 น. ปิดการประชุม

เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2

- 13.00 - 13.30 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
- 13.30 - 13.45 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
- 13.45 - 14.45 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
- 14.45 - 15.00 น. พักรับประทานอาหารว่าง
- 15.00 - 16.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
 - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับผู้แทนโรงไฟฟ้า
 - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
 - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
- 16.30 น. ปิดการประชุม

4.3 บรรยายการประชุกลุ่มย่อย

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มีตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน มีบรรยายการประชุกลุ่มย่อย แสดงดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2

	
การลงทะเบียน	วิทยากรดำเนินการประชุม
	
ตัวแทนโรงไฟฟ้ากล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม	ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
	
	
กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	
รูปที่ 1 บรรยายการประชุกลุ่มย่อยของโครงการฯ	

	
<p>การลงทะเบียน</p>	<p>วิทยากรดำเนินการประชุม</p>
	
<p>ตัวแทนโรงไฟฟ้ากล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม</p>	<p>ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ</p>
	
	
<p>กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น</p>	
<p>รูปที่ 2 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ</p>	

4.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนประชาชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 28 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

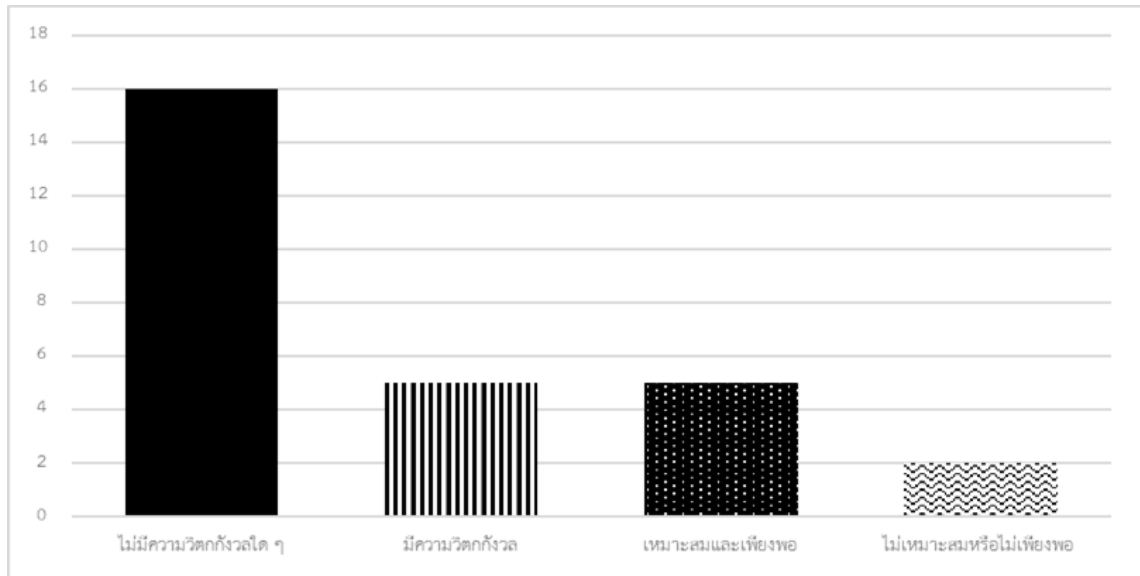
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมด 28 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย และหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 50.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 71.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 55.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัย 10 ถึง 20 ปี ร้อยละ 25.0 และมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 15.0 ในทางกลับกันผู้ที่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 28.6

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 57.1 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 17.9 โดยระบุเหตุผลคือ ได้รับฟังข้อมูลและข้อชี้แจงจากทางโรงงาน ได้ความรู้เพิ่มมากขึ้น ที่สำคัญคือชุมชนได้ผลประโยชน์ร่วมกัน ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ 7.1 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ด้านสังคม และวิถีชีวิต อาทิ การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า รวมไปถึงการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนในพื้นที่ แสดงดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า:
หน่วยงานราชการ

2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 1 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$)

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- **เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- **น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมา ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- **น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมา ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- **ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมา ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- **ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.1 รองลงมา ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- **ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.75$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- **ความร้อนจากโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.75$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.1

- **การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมา ที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- **การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมา ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6

ตารางที่ 1 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	17.9	71.4	10.7	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
2. ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	10.7	78.6	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.9	75.0	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	10.7	75.0	14.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	21.4	67.9	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	25.0	67.9	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	35.7	57.1	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
9. ความเสียหายต่อผิวน้ำจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	10.7	75.0	14.3	25.0	75.0	0.0	1.75	ปานกลาง
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	7.1	78.6	14.3	50.0	25.0	25.0	1.75	ปานกลาง
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 64.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 2.60$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 25.0 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- **ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- **ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.31$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 32.1 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- **ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.25$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- **การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 28.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- **การชดเชย/การเยียวยา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.20$)

- **การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

- **การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.92$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- **กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

ตารางที่ 2 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	35.7	60.7	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	32.1	64.3	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	28.6	67.9	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	28.6	60.7	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	7.1	85.7	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10.ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	21.4	25.0	53.6	13.3	13.3	73.3	2.60	มาก
12.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	28.6	60.7	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
13.ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	21.4	32.1	46.4	15.4	38.5	46.2	2.31	ปานกลาง
14.ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	25.0	60.7	14.3	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
15.การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	21.4	28.6	50.0	57.1	7.1	35.7	1.79	ปานกลาง
16.การชดเชย/การเยียวยา	32.1	50.0	17.9	20.0	40.0	40.0	2.20	ปานกลาง

ตารางที่ 2 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
17.การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	14.3	71.4	14.3	50.0	0.0	50.0	2.00	ปานกลาง
18.การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน	17.9	35.7	46.4	46.2	15.4	38.5	1.92	ปานกลาง
19.กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	14.3	35.7	50.0	42.9	14.3	42.9	2.00	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 48.8
- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 43.9
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 7.3

ผลกระทบด้านลบ

- อาจจะมีมลภาวะที่สะสมในระยะยาว ร้อยละ 62.5
- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 37.5

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และ/หรือเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 35.4 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.9 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.8 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ ร้อยละ 21.3 รองลงมาคือ การจัดประชุมกลุ่ม ร้อยละ 20.2 และสื่อสารผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 18.0

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ การทำกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.1 รองลงมาคือ ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 และการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.4

2.4) หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 4 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาไม่มีความต้องการ ร้อยละ 42.9 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ติดตามเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบการ ปล่อยปลา สัตว์น้ำ และศึกษาดูงาน ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **ด้านการศึกษา กีฬา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 35.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- **ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 39.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 55.6 รองลงมาตรวจสุขภาพเคลื่อนที่เยี่ยมชมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 33.3 และให้ความรู้ความปลอดภัย การป้องกัน ร้อยละ 11.1

- **ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

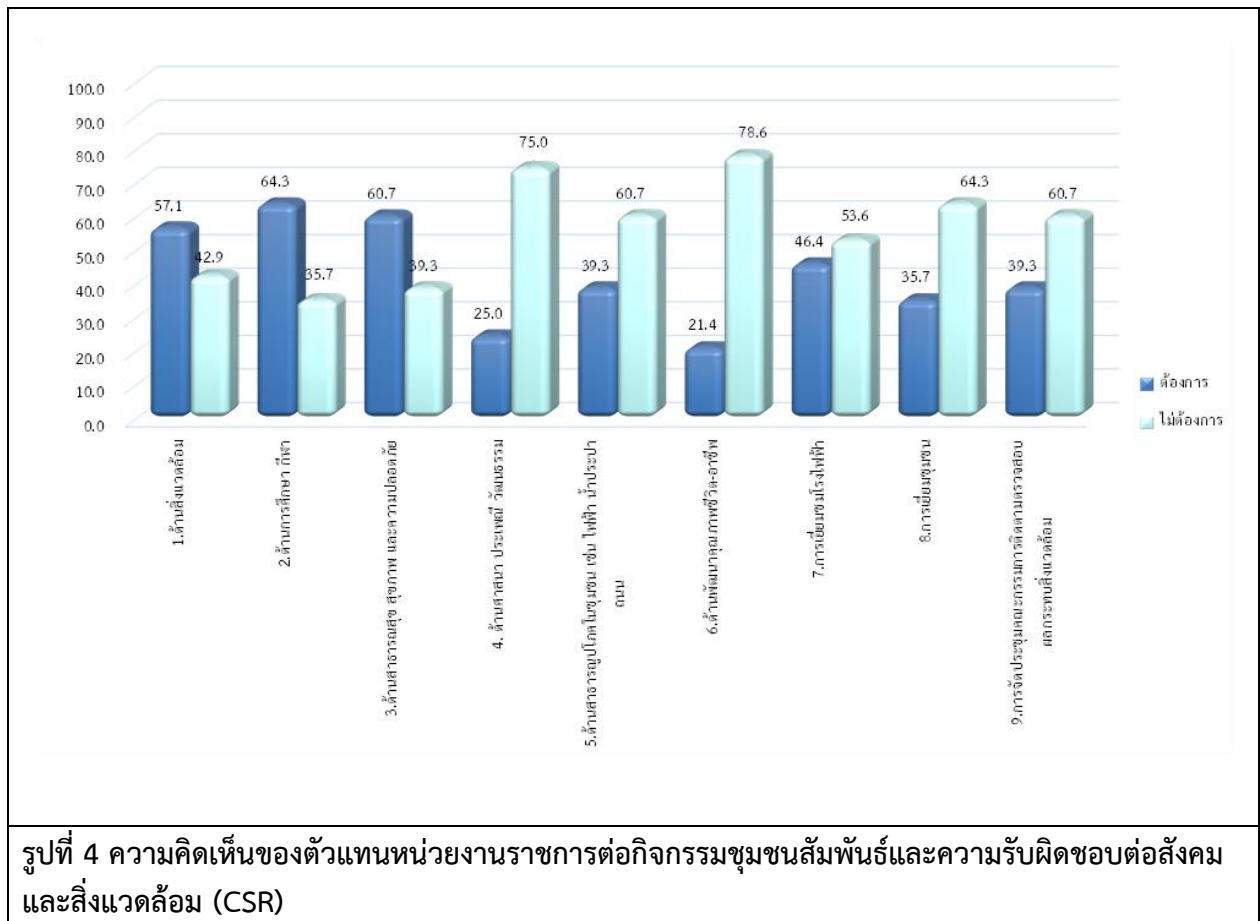
- **ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 25.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- **ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 21.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุ

- **การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 53.6 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 46.4

- **การเยี่ยมชมชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 35.7

- **การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 39.3



สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 56.3
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.6
- อยากให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 15.6
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 6.3
- กองทุนพัฒนาตรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าร้อยละ 3.1
- สนับสนุนเยาวชน สร้างแรงบันดาลใจเกี่ยวกับอาชีพในอนาคต ร้อยละ 3.1
-

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้นำชุมชน

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าหนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

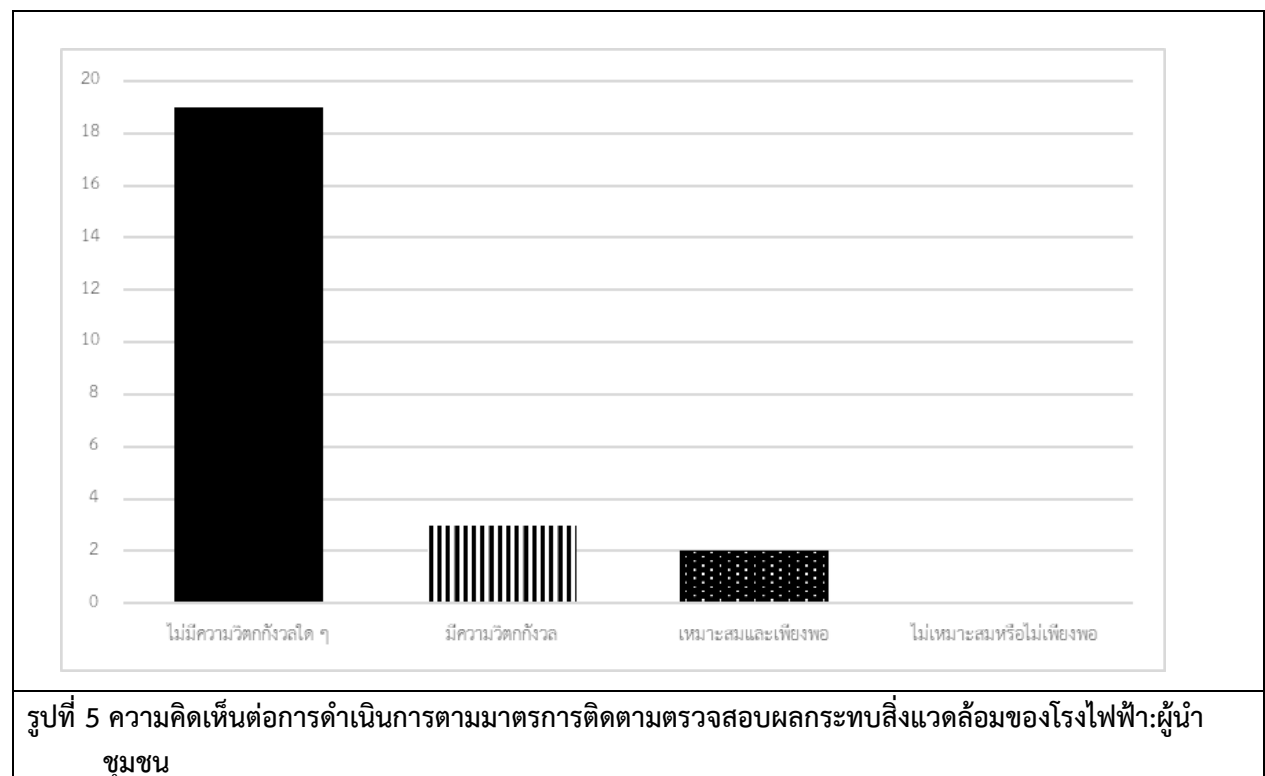
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด 24 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.8 และเพศหญิง ร้อยละ 29.2 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 83.3 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และอยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 25.0

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 79.2 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 8.3 ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล ร้อยละ 17.9 โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ทั้งนี้ไม่พบความคิดเห็นต่อมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ แสดงดังรูปที่ 5



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 95.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$)

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาแน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	25.0	70.8	4.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	4.2	95.8	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	4.2	83.3	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	8.3	83.3	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	4.2	87.5	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	8.3	79.2	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
9. ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	8.3	87.5	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.00)

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.8

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 58.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (\bar{x} = 1.50)

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.31$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 20.8 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์อันไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.92$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 29.2 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.20$) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- การขุดเขย/การเอื้อยวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$)

- การรับข้อร้องเรียนต่าง ๆที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$)

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.2 รองลงมาได้ผลกระทบ ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.44$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 45.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.73$) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	12.5	83.3	4.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	20.8	79.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	33.3	58.3	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.0	70.8	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	16.7	79.2	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	12.5	20.8	66.7	12.5	43.8	43.8	2.31	ปานกลาง
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	12.5	79.2	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	16.7	29.2	54.2	38.5	30.8	30.8	1.92	ปานกลาง
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	25.0	62.5	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	12.5	66.7	20.8	80.0	20.0	0.0	1.20	น้อย
16. การชดเชย/การเยียวยา	25.0	66.7	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
17. การรับข้อร้องเรียนต่างๆที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	12.5	75.0	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน	8.3	54.2	37.5	66.7	22.2	11.1	1.44	น้อย
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	8.3	45.8	45.8	54.5	18.2	27.3	1.73	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 61.7
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 16.7

ผลกระทบด้านลบ

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุน

กิจกรรม ร้อยละ 100.0

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 27.1 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 16.9 ในทางกลับกันมีไม่พบผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 10.0 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 32.7 รองลงมาคือ การจัดประชุมกลุ่ม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 16.4 และช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ ร้อยละ 10.9

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ในสัดส่วนร้อยละ 25.5 รองลงมาคือ ระบบความปลอดภัย และ/หรือแผนฉุกเฉิน ร้อยละ 23.5 และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.7

2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 6 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 62.5 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 37.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 11.1

- **ด้านการศึกษา กีฬา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- **ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 45.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ตรวจสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชม ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 85.7 รองลงมาอุปกรณ์ออกกำลังกาย ร้อยละ 14.3

- **ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ และมีความต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

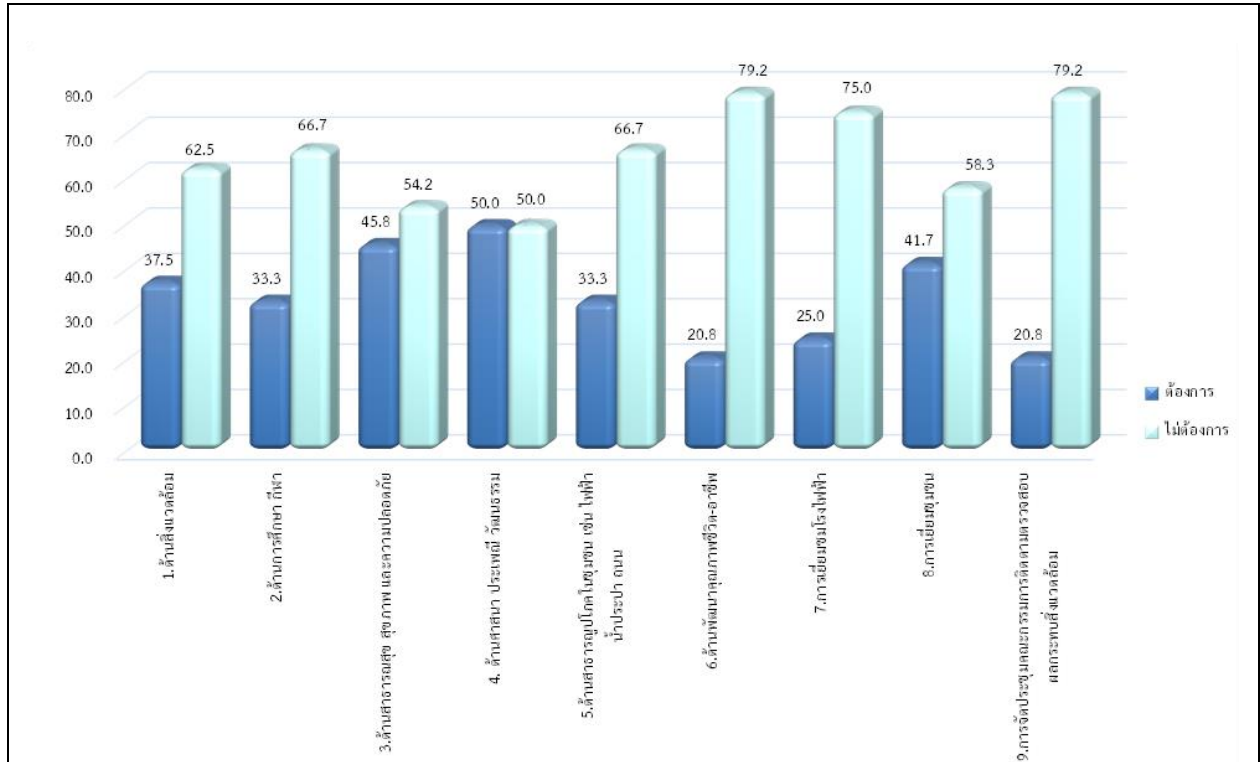
- **ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- **ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 20.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุว่า และส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอบรมพัฒนาอาชีพ ร้อยละ 20.0

- **การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 25.0

- การเยี่ยมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 58.3 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 41.7

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 20.8



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 63.3
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 16.7
- อยากให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 10.0
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 6.7
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.3

(3). ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนครัวเรือน จำนวน 46 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

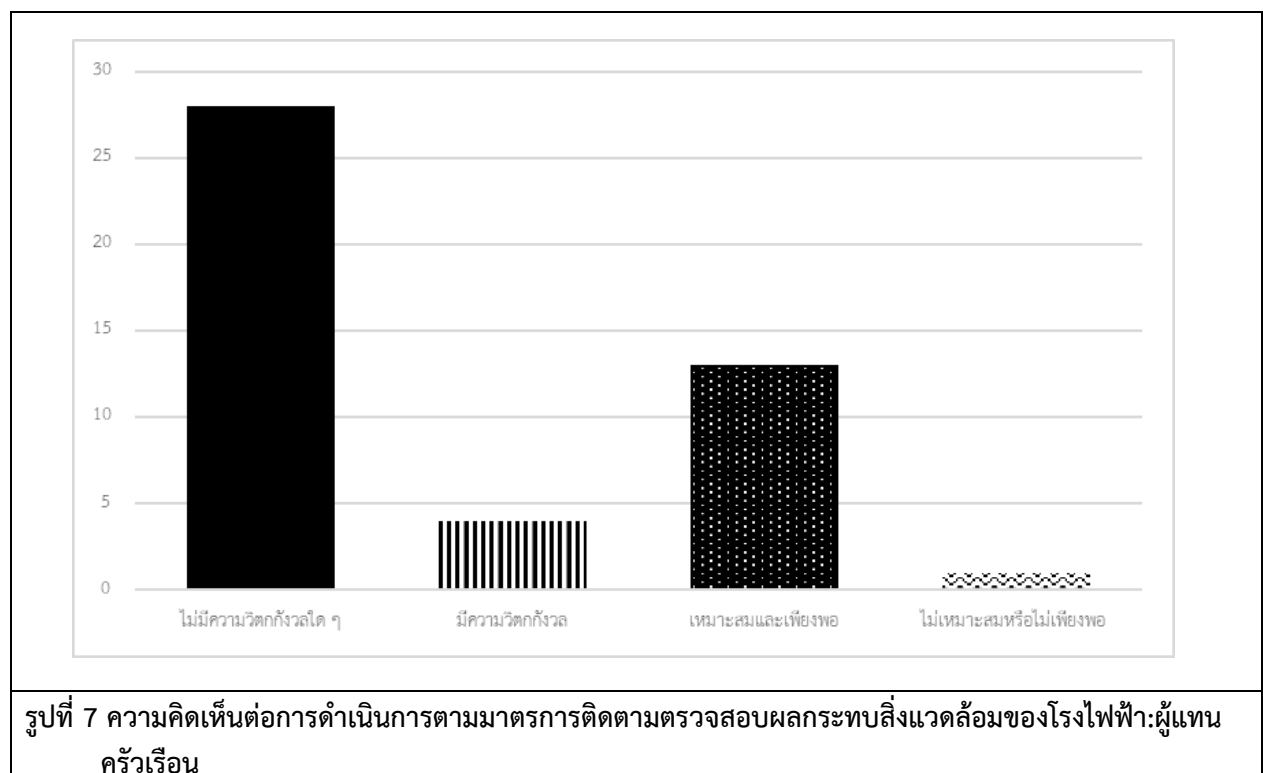
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้แทนครัวเรือนทั้งหมด 46 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.0 และเพศหญิง ร้อยละ 37.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 71.7 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 69.2 รองลงมาคือ อยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ร้อยละ 23.1 และอยู่อาศัยระหว่าง 10 – 20 ปี ร้อยละ 7.7

2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้แทนครัวเรือน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 60.9 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 28.3 โดยระบุเหตุผลคือ เพราะมีมาตรการความปลอดภัยครบถ้วนและได้รับรู้เกี่ยวกับมาตรการฯ ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ 2.2 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า การสื่อสารมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังรูปที่ 7



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 56.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.67$)

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.25$)

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.33$)

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$)

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.9 (5ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	37.0	56.5	6.5	33.3	66.7	0.0	1.67	ปานกลาง
2. ใเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	13.0	80.4	6.5	33.3	33.3	33.3	2.00	ปานกลาง
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.4	73.9	8.7	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	6.5	87.0	6.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	17.4	78.3	4.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	13.0	84.8	2.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	26.1	63.0	10.9	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
9. ความเสียหายต่อผิวดินจากกรบรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	23.9	69.6	6.5	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	26.1	69.6	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	23.9	73.9	2.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	28.3	71.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$)

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 65.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$)

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.0$)

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.86$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 19.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์อันดีไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 56.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.88$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 23.9 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.00$) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 52.2 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.50$) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

- การชดเชย/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.25$)

- การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.00$)

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.75$) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.83$) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	17.4	76.1	6.5	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
2.ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	19.6	76.1	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	17.4	80.4	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	23.9	71.7	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	15.2	84.8	0.0	0.0	0.0	0.0		
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	15.2	80.4	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	30.4	65.2	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	19.6	80.4	0.0	0.0	0.0	0.0		
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	10.9	80.4	8.7	75.0	0.0	25.0	1.50	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	13.0	84.8	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	17.4	19.6	63.0	24.1	65.5	10.3	1.86	ปานกลาง
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	19.6	76.1	4.3	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	19.6	23.9	56.5	34.6	42.3	23.1	1.88	ปานกลาง
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	28.3	69.6	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	13.0	52.2	34.8	56.3	37.5	6.3	1.50	น้อย
16. การชดเชย/การเยียวยา	23.9	67.4	8.7	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
17. การรับข้อร้องเรียนต่างๆที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน	13.0	60.9	26.1	41.7	41.7	16.7	1.75	ปานกลาง
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	13.0	60.9	26.1	41.7	33.3	25.0	1.83	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

ผลกระทบด้านบวก

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 44.4
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 20.4
- ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 11.1

ผลกระทบด้านลบ

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 80.0
- การจ้างงานยังน้อยเกินไป ร้อยละ 20.0

2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับประทานอาหารข่าวสาร ร้อยละ 93.5 โดยส่วนใหญ่ทราบจากผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ร้อยละ 33.0 รองลงมาคือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 28.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.0 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 6.5 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 36.3 รองลงมาคือ การจัดประชุม ร้อยละ 22.5 และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.7

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.6 รองลงมาคือ กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 20.3 และระบบความปลอดภัย/แผนฉุกเฉิน ร้อยละ 17.6

2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 8 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 12.5

- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 32.6 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 71.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 28.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 60.0 รองลงมาตรวจสอบสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 40.0

- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 73.9 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 26.1 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

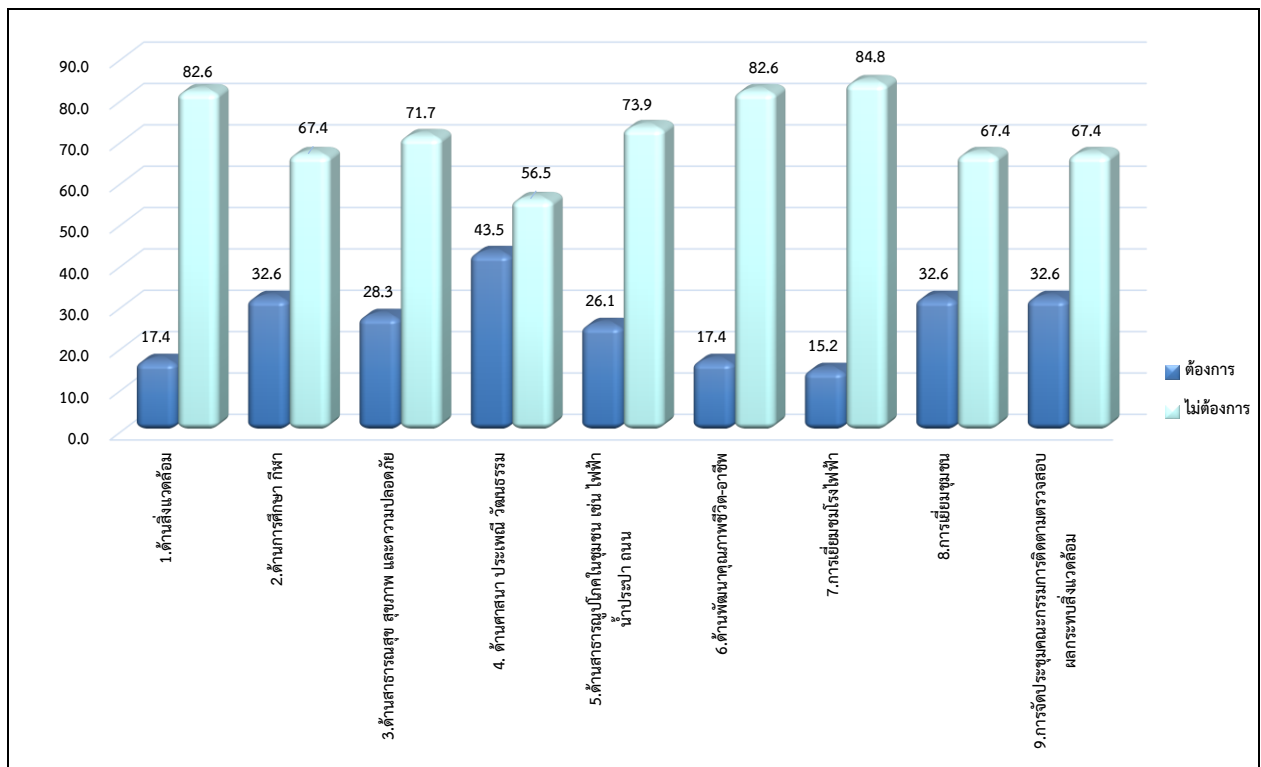
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 87.5

- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 84.8 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 15.2

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- สนับสนุนงบประมาณให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม เพื่อนำมาจัดสวัสดิการในด้านต่างๆตามระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนจำนวน 1 ตัวอย่าง



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 55.4
- อยากรให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 31.1
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 9.5
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 2.7
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.4

4.5 สรุปผลความคิดเห็นจากการเปลี่ยนแปลงก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า

สรุปผลความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน จากแบบสอบถามความคิดเห็นในการสนทนากลุ่มย่อย ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการของโรงไฟฟ้าหนึ่ของโรงไฟฟ้าหนึ่ของ บริษัท กัลป์ เอ็นซี จำกัด ได้ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.82$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.93$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 2.33$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.90$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.81$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.25$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 37.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 34.4 รายละเอียดดังตารางที่ 8 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 43.9 รองลงมา มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 43.9

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (32 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (28 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.82	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง/น้ำเสีย	1.93	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	2.33	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.90	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า	1.81	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : * รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี, ธันวาคม 2558

** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 8 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่ได้รับก่อนการดำเนินโครงการ ปี 2558

รายละเอียด	กลุ่มหน่วยงานราชการ (32 ราย)		กลุ่มผู้นำชุมชน (86 ราย)		กลุ่มครัวเรือน (760 ราย)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ ของคนในพื้นที่	11	34.4	24	27.9	209	27.5
ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุน รอบโรงไฟฟ้า	12	37.5	40	46.5	296	38.9
	20	62.5	43	50.0	241	31.7

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี, ธันวาคม 2558

กลุ่มผู้นำชุมชน จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.74$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.00$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่ามีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ($\bar{x} = 1.50$) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ($\bar{x} = 1.33$)

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ($\bar{x} = 1.93$) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ($\bar{x} = 2.00$)
2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.78$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดังตารางที่ 9 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 61.7 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคง คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (86 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (24 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การ เปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.74	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	2.10	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.50	น้อย	1.33	น้อย	เท่าเดิม
ด้านสังคม วิถีชีวิต และ เศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.93	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซ ธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการ ผลิตกระแสไฟฟ้า	1.78	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง

หมายเหตุ: ^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : * รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี, ธันวาคม 2558

** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

กลุ่มครัวเรือน จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.78$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.25$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 2.10$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.50$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ($\bar{x} = 1.79$) เป็นระดับผลกระทบน้อย ($\bar{x} = 1.33$) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่ามีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ($\bar{x} = 1.83$) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ($\bar{x} = 2.00$)

2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ($\bar{x}=1.77$) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ($\bar{x}=2.00$)

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดังตารางที่ 10 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าในปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 44.4 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคง คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (760 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (46 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
ด้านสิ่งแวดล้อม					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.78	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	1.90	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.79	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง
ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.83	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซ ธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการ ผลิตกระแสไฟฟ้า	1.77	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม

หมายเหตุ:^{1/} การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : * รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าหนนทรี, ธันวาคม 2558

** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566